

MEDIO ORIENTE: LAS POTENCIAS REGIONALES ANTE EL AVANCE DEL ESTADO ISLÁMICO*

Middle East: Regional Powers and the advance of the Islamic State

Solange Santos Llanos**
Tamara Pino Retamal***

RESUMEN:

El Estado Islámico (EI) se ha posicionado como una de las principales amenazas a la seguridad internacional desde el año 2014, aumentando la inestabilidad prevaeciente en Medio Oriente. El presente artículo analiza la respuesta que han tenido las potencias regionales ante la aparición de este nuevo grupo yihadista y la incidencia que ha tenido en sus dinámicas como actores líderes de la zona y su política exterior. En particular, se analiza el nivel de participación de cada uno de ellos en la alianza internacional contra el EI, el tipo de contribuciones, relación con los países más afectados (Siria e Irak), la relación con Estados Unidos y la diferencia de las prioridades de política exterior antes y después del advenimiento del Estado Islámico.

ABSTRACT:

The Islamic State (IS) has positioned itself as one of the main threats to international security since 2014, increasing the prevailing instability in the Middle East. This article analyses the response that regional powers have had at the rise of this new jihadist group and the impact that it has had on their dynamics as leading players in the area and its foreign policy. In particular, some factors like the level of participation in the international alliance against IS; their kind of contribution to the combat; their relations and linkages with the most affected countries (Syria and Iraq); their relationship with USA and the different priorities in their foreign policy before and after the emergence of the IS, are going to be analysed.

* Recibido: junio 2015; aceptado: octubre 2015

Este artículo forma parte de la investigación "La cultura política y la construcción de Estado tras la Revueltas Árabe: El caso de Libia" y de una pasantía realizada en la Escuela de Estudios Árabes (EEA) del Consejo Superior de Investigaciones Científicas de España (CSIC).

** Analista en Políticas y Asuntos Internacionales; email:solange.santos.91@gmail.com ;

*** Analista en Políticas y Asuntos Internacionales; email: tamara.pino@usach.cl

Palabras clave: Medio Oriente, Potencias Regionales, Turquía, Irán, Arabia Saudita, Israel

Key words: Middle East, Regional Powers, Turkey, Iran, Saudi Arabia, Israel

INTRODUCCIÓN

El islamismo radical se ha alzado como protagonista dentro del espectro de amenazas a la seguridad, pasando a ser visualizado como uno de los mayores desafíos para la comunidad internacional. Durante el año 2014 fuimos testigos del surgimiento del denominado Estado Islámico (EI), que rápidamente alertó a gobiernos a nivel global por su veloz desarrollo y por la crueldad de las acciones llevadas a cabo por sus militantes, aumentando la inestabilidad y violencia dentro de la región de Medio Oriente.

El Estado Islámico, anteriormente conocido como Estado Islámico en Irak y el Levante (ISIS), se hizo mundialmente conocido en junio de 2014 cuando su portavoz anunció el establecimiento de un Califato Islámico en zonas controladas por este grupo en territorios pertenecientes a Siria e Irak. Con este anuncio el EI se convirtió en el primer grupo terrorista en controlar un amplio territorio y en contar con un amplio contingente de combatientes con características muy similares a una fuerza militar convencional, alterando completamente el panorama regional.

Si bien el EI logró visibilizarse en el contexto de la guerra civil en Siria, es una organización que posee una larga historia, ya que sus raíces se vinculan a la lucha contra la invasión norteamericana en Afganistán e Irak. Su evolución fue favorablemente acompañada por la salida de las fuerzas estadounidenses de Irak, que produjo el debilitamiento de los *Sahwa*¹ y las Fuerzas de Seguridad oficiales, y por el comienzo de la guerra civil siria en el año 2011. El vacío de seguridad en ambos países fue aprovechado por su líder, Abu Bakr Al Baghdadi, quien sumando cada vez más combatientes provenientes de distintas partes del mundo para luchar en sus filas en la guerra civil siria, logró rápidamente controlar varias regiones del norte de este país, donde se destacan las zonas de Alepo y Raqqa². A su vez, comenzó una fuerte ofensiva

¹ Los Sahwa eran milicias tribales de Irak que se organizaron para enfrentar a ISIS dentro del territorio, para ello contaban con el aporte de Estados Unidos.

² Raqqa se convirtió en el bastión del Estado Islámico, asumiendo como la capital del Califato. The evolution of ISIS. ANJARIN, Suhaib. The evolution of ISIS [En línea]. Al Monitor, 1 noviembre

en Irak, controlando territorios de la región de Ambar en el occidente del país, donde se destaca la captura de la ciudad de Fayula en enero de 2014 y Mosul en junio de 2014, además de zonas petrolíferas del Irak³.

Estas victorias marcaron el advenimiento del Califato. El 29 de junio de 2014, ISIS proclamó la creación del Califato, donde Abu Bakr Al Baghdadi asumiría como el Califa Ibrahim, líder de los musulmanes, el cual se extendía desde Alepo en Siria hasta la provincia de Diyala en Irak. En esta declaración también llamaron a todos los musulmanes a declarar su lealtad al nuevo Califato y amenazaron que quienes no se sometían a su gobierno pagarían con la muerte. Asimismo, anunciaron que a partir de ese momento ISIS pasaría a ser conocido como el *Estado Islámico*.

El lema de este grupo, "Permaneciendo y expandiendo" (*baqiyya wa tatamaddad*), hace referencia a la esencia de sus objetivos estratégicos. El Estado Islámico está basado en una lectura salafista del islam y busca la sumisión de todos los musulmanes al nuevo Califato y, posteriormente, la de todo el mundo. De esta forma, cualquiera que se oponga a su posición es denominado como apóstata o infiel, recibiendo como castigo la muerte, como es el caso de quienes han sido ejecutados en los videos liberados por el grupo durante los años 2014 y 2015.

Este objetivo desafía la composición regional de Medio Oriente, la que ha prevalecido desde el Acuerdo de Sykes-Picot en 1916⁴. Con la declaración emitida, el Estado Islámico disputa el principio fundacional del orden internacional, basado en Estados Nación en lugar de un sistema de autoridades religiosas⁵. De esta forma, el EI se posiciona más allá de los grupos terroristas como al Qaeda, los cuales se han caracterizado por ser organizaciones dispersas, actuando a través de células en diferentes territorios y países. Por su parte, el Estado Islámico, como lo sugiere su nombre, tiene pretensiones

2013. [Fecha de consulta: 20 febrero 2015]. Disponible en: <http://www.al-monitor.com/pulse/ar/security/2013/11/syria-islamic-state-iraq-sham-growth.html>

³ Iraq crisis: Militants "seize Tikrit" after taking Mosul [En línea]. BBC News, 11 junio 2014. [Fecha de consulta: 28 enero 2015]. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-27800319>

⁴ El Acuerdo Sykes-Picot surge de la negociación secreta entre Gran Bretaña y Francia por la repartición de los territorios ocupados hasta aquel momento por el Imperio Otomano una vez que acabe la Primera Guerra Mundial. Como resultado de este acuerdo se establecieron las actuales fronteras de los países de Medio Oriente y el Norte de África, y las respectivas zonas de influencia de las potencias.

⁵ PHILLIPS, Andrew. The islamic state's challenge to international order. Australian Journal of International Affairs, Canberra 68(5): 495-498, agosto, 2014.

de ser una entidad territorial definida y con una capacidad militar que busca no solo su preservación, sino que también su expansión⁶.

Establecer el alcance territorial y poder militar del EI certeramente es difícil, algunos estiman que el control territorial abarca aproximadamente cerca de 40 mil km², mientras que otras fuentes indican que cubre cerca de 90 mil km². Sin embargo, lo que es claro es que el Estado Islámico controla ciudades importantes como Mosul, Tikrit, Fayula, Raqqa, Kobani, además de pasos fronterizos, carreteras y campos petrolíferos⁷. Por otro lado, en septiembre de 2014 se estimaba que el EI contaba aproximadamente con 31 mil combatientes, donde 12 mil de ellos eran yihadistas extranjeros de cerca de 81 países distintos⁸, quienes tienen acceso a importantes cantidades de armas livianas y pesadas obtenidas de las fuerzas de seguridad iraquíes y sirias⁹.

Es así como el 15 de septiembre del año 2014, teniendo en cuenta la urgencia por frenar el avance terrorista y la crisis humanitaria, se reúnen los países miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) –y otros Estados simpatizantes a la causa– en la “Conferencia Internacional sobre Paz y Seguridad en Irak” (Cumbre de Newport, Gales). En aquella ocasión, veintiséis¹⁰ Estados formaron inicialmente una coalición contra el EI, que hoy llega a estar conformada por cerca de cuarenta países liderados por Estados Unidos (EE.UU.)¹¹ luego de que el Primer Ministro iraquí, Nuri Al Maliki, le pidiera ayuda al ver sus fuerzas y capacidades militares superadas¹².

⁶ FRIEDMAN, George. The Islamic State reshapes the Middle East [En Línea]. Stratfor Global Intelligence, 25 noviembre 2014. [Fecha de consulta: 11 febrero 2015]. Disponible en: <http://www.stratfor.com/weekly/islamicstatereshapesmiddleeast#axzz3K17snwqD>

⁷ What is Islamic State? [En línea]. BBC News, 26 septiembre 2014. [Fecha de consulta: 16 febrero 2015]. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-29052144>

⁸ Islamic State fighter estimate triples – CIA [En línea]. BBC News, 12 septiembre 2014. [Fecha de consulta: 13 febrero 2014]. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-29169914>

⁹ Se estima que dentro de estas armas se encuentran lanza cohetes, cañones antiaéreos, sistemas de misiles tierra-aire portátiles e incluso tanques y vehículos blindados. BBC News, Op. Cit.

¹⁰ La Conferencia reunió a representantes de: Alemania, Arabia Saudita, Bahrein, Bélgica, Canadá, China, Dinamarca, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, España, Estados Unidos, Francia, Irak, Italia, Japón, Jordania, Kuwait, El Líbano, Omán, Qatar, Noruega, Países Bajos, República Checa, Reino Unido, Rusia y Turquía. Y también comprometió la ayuda de: Albania, Australia, Estonia, Dinamarca, Polonia, Japón, Suiza, Noruega, Finlandia, Hungría, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Nueva Zelanda y Corea del Sur. Para mayor información, se sugiere revisar el artículo “La tercera Guerra de Irak” del autor Ignacio Ramonet (2014).

¹¹ GRESH, Alain. Una coalición sin precedentes. “Guerra contra el terrorismo”, parte III. *En: Terrorismo fundamentalista, califato... Estado Islámico. Las frágiles fronteras del Medio Oriente. Selección de artículos de Le Monde Diplomatique*, Chile (145): 5-12, 2014.

¹² BERENGUER, Francisco. El Estado Islámico como oportunidad. Documento Análisis IEEE, España (47): 1-15, septiembre, 2014.

Así es como el Presidente Obama anuncia los cuatro elementos que componen su estrategia contra el EI: ataques aéreos, apoyo a las fuerzas antiterroristas, cooperación en inteligencia y asistencia humanitaria¹³, una estrategia principalmente aeronaval de contención del EI y de apoyo de las fuerzas locales cuyo contingente terrestre se reduce a lo imprescindible¹⁴.

A pesar de que la contención y desintegración del EI constituye un objetivo transversal en la comunidad internacional, se vuelve necesaria no solo la participación de los Estados occidentales, sino que también es imperativo un importante involucramiento de los países y organizaciones de la región. Un caos como el de Medio Oriente no puede ser manejado por nadie más que por los poderes regionales y lo mejor que Estados Unidos y Europa pueden hacer en este sentido es ayudar a que los países medio-orientales se percaten de esta realidad y asuman dicha responsabilidad, ya que las intervenciones militares extranjeras solo logran enturbiar más la situación y aumentar el peligro para los ciudadanos en riesgo¹⁵, como han dejado claro los resultados y herencias de las distintas operaciones extranjeras en la región.

Por lo anterior, es fundamental considerar la acción de los principales poderes de Medio Oriente: Turquía, Arabia Saudita, Irán e Israel. Aun cuando algunos países por sí solos no tengan los recursos ni las capacidades necesarias para combatir la consolidación del EI, estos poseen características únicas que les permiten enfrentar de mejor forma el desafío que ha supuesto esta agrupación yihadista, entre las que se destacan su proximidad geográfica, poder militar, recursos económicos, liderazgo cultural, relaciones con actores no estatales operativos en la zona de conflicto, entre otros. Asimismo, la relativa salida de Estados Unidos de la región a partir de la llegada de Barack Obama a la Casa Blanca conduce a un nuevo escenario regional, el cual puede ser propicio para una actuación más independiente y de liderazgo para las potencias regionales.

Es por este motivo que el principal objetivo de esta investigación es identificar la política exterior de los países regionales ante el Estado Islámico. Por lo que para efectos de este análisis, se utilizará la categoría de "potencia regional" definida por Deflet Nolte, quien reconoce que todo país considerado

¹³ ORHAN, Oytun. Struggle against ISIS, border crossings and Turkey. ORSAM Review of Regional Affairs, Ankara (11):1-12, septiembre, 2014.

¹⁴ BERENQUER, Francisco. *Op. cit.*

¹⁵ WITNEY, Nick. Europe and the Islamic State: venturing down the wrong track. En: BARNES-DACEY, Julien; GERANMAYEH, Ellie & LEVY, Daniel. The Islamic State through the regional lens. London, The European Council in Foreign Relations, 2015. Pp. 97-10

como tal: "forma parte de una región bien demarcada tanto geográfica como económicamente (...); influye en la delimitación geopolítica y construcción político-ideológica de la región (...); tiene la pretensión de un liderazgo en la región (voluntad y rol percepción); ostenta los recursos materiales (militares, económicos, demográficos), institucionales (políticos) e ideológicos para una proyección de poder en la región (recursos); está interconectado con la región económica, política y culturalmente; (...) ejerce efectivamente gran influencia en asuntos regionales (actividades y resultados); ejerce esa influencia en parte mediante estructuras de gobernanza regional (estructurar la gobernanza regional); define la agenda de seguridad regional (...y) su liderazgo regional es reconocido o al menos respetado por otros países en la región y fuera de la región (...); se inserta en foros interregionales y globales, en los cuales opera en función de la defensa de sus propios intereses, por lo menos en forma incipiente, y donde actúa como representante de intereses regionales"¹⁶.

Aunque los países analizados no cumplen estrictamente el patrón establecido por el profesor Deflet, se entiende que esto obedece al constante juego de poderes propio de la región. Hay que considerar además que las categorías y clasificaciones no gozan de absolutismos, sino que estas se amoldan según su funcionalidad al análisis realizado. Esto ya que no existen fenómenos políticos que puedan ser aprehensibles a una categoría determinada por su complejidad y variación en función de las dinámicas de su entorno. Se acoge el término de "potencias regionales", ya que se enmarca dentro de un espacio geográfico específico, aludiendo al papel regional de los Estados estudiados en Medio Oriente.

Entendiendo que la lucha contra el EI debe contar principalmente con la acción de los países de la región se realizará una revisión de cuáles han sido las líneas de acción que dirigen la política exterior de las principales potencias de la zona: Turquía, Irán, Arabia Saudita e Israel respecto a la amenaza del Estado Islámico y el nuevo contexto regional. Estableciendo como hipótesis preliminar que la política exterior de las potencias regionales de Medio Oriente no ha sufrido mayores cambios producto del surgimiento del EI, ya que el grupo no ha sido considerado una amenaza prioritaria que implique la inclusión de acciones contra este en los lineamientos centrales de la política exterior de cada uno de los países analizados. Quienes han superpuesto sus intereses nacionales a su participación en la coalición internacional u otras

¹⁶ NOLTE, Deflet. Potencias regionales en la política internacional: conceptos y enfoques de análisis. GIGA Working Papers, Hamburg (30): 6-36, octubre, 2006.

acciones contra el grupo yihadista que controla vastos territorios de Siria e Irak hace más de un año.

República de Turquía

El primero de ellos, Turquía, cuenta con una población de 75.84 millones de personas, con un PIB de US\$ 799.5 billones y con el segundo ejército más grande de la OTAN y el más grande de la región con más de 400 mil efectivos¹⁷. A partir de ello se puede observar que este país es un actor regional importante, contando con características propias de una potencia regional en términos de población, economía, poder militar e influencia, además de ser el núcleo de una zona geopolítica heterogénea y con la capacidad de ejercer liderazgo entre sus vecinos.

Turquía históricamente ha contado con una posición importante gracias a su ubicación estratégica en una zona de confluencia de distintas regiones y culturas: Asia Central, los Balcanes, el Cáucaso, Medio Oriente y Europa. Si bien el Imperio Otomano fue una potencia importante durante su época, la cual dominó vastos territorios, a partir del siglo XIX comenzó a perder su esplendor siendo relegado por las potencias occidentales. Es así como Turquía durante el siglo XX jugó un rol más bien secundario dentro de las dinámicas regionales e internacionales, siendo opacado por otros actores.

Esta situación comenzó a cambiar en la víspera del nuevo siglo. Turquía comenzó a experimentar una serie de transformaciones en su política interna que tuvieron consecuencias en la posición del país en el entorno regional. El crecimiento económico y el proceso de democratización que experimentó dieron paso al desarrollo de una política exterior y de seguridad más contundente, dejando atrás su posición reservada y cooperativa. Paralelamente, la constante inestabilidad de sus países vecinos, la lucha por el control de hidrocarburos y la evolución de las amenazas regionales y globales contribuyeron a aumentar el valor geopolítico de Turquía¹⁸. A partir de ello, Ankara comenzó a cambiar su percepción sobre la posición y el rol que tiene en la región.

¹⁷ Datos Turquía [En Línea] Washington: Banco Mundial [Consulta: 15 de junio 2014] Base de datos disponible en: <http://datos.bancomundial.org/pais/turquia>

¹⁸ FUENTE, Ignacio. Turquía un actor regional en alza. *Atenea: Seguridad y Defensa*, Madrid (31):48-51, 2011.

Desde la fundación de la República en 1923, la política exterior turca estuvo orientada hacia Occidente, los principios regentes fueron el mantenimiento del *statu quo*, el equilibrio entre países y la protección de sus fronteras¹⁹. Turquía priorizó sus relaciones con los países occidentales, principalmente Estados Unidos, y su objetivo principal era su incorporación a la Unión Europea. Desde el año 2002, con la llegada del partido islamista Justicia y Desarrollo al poder, los lineamientos tradicionales de la política exterior turca comenzaron a cambiar, Ahmet Davutoglu, entonces Ministro de Asuntos Exteriores, diseñó una política más autónoma de las directrices de EE.UU. y orientada a desarrollar un nuevo rol de Turquía en la región.

La nueva política estaba basada en la denominada Doctrina de Profundidad Estratégica, la cual defiende la posición estratégica de Turquía y rescata sus relaciones culturales con su entorno más próximo como un factor que fortalece su posición regional. De acuerdo a Davutoglu, Turquía debía desarrollar una estrategia que subraye sus lazos culturales e históricos, la resolución de conflictos, el poder blando y los vínculos económicos con sus vecinos²⁰. Todo esto se articulaba en la percepción de que un entorno dominado por la buena gobernanza, el Estado de derecho y la integración económica son factores positivos para el mantenimiento de la estabilidad y prosperidad económica del propio país.

En esta línea, se erigió la política “cero problema con los vecinos” a través de la cual Turquía ha seguido una diplomacia proactiva a través de constantes citas diplomáticas, apertura de fronteras y el fomento de operaciones de inversión con los países vecinos, todo acompañado por una fuerte retórica sobre la identidad musulmana de Turquía²¹. Esto produjo la mejora de las relaciones de Turquía con los países del Medio Oriente, incluyendo Irán, Irak y Siria y el enfriamiento de los vínculos con Israel e incluso con Estados Unidos²².

Tras una década de su establecimiento, la política de “cero problemas con los vecinos” comenzó a enfrentar una serie de desafíos que de cierta forma

¹⁹ CIDOB. La política exterior de Turquía [En línea]. Anuario Internacional CIDOB, 2011. [Fecha de consulta: 15 febrero 2015]. Disponible en: http://www.cidob.org/es/content/download/29293/351316/file/463-468_ANEXO_POLITICA+EXTERIOR+DE+TURQUIA.pdf

²⁰ *Ibid.*

²¹ AKYOL, Mustafá. Turkey's maturing foreign policy. How the arab spring changed the AKP. Foreign Affairs, London (22), julio, 2011.

²² La principal diferencia con Estados Unidos fue la decisión de Turquía de no apoyar la invasión de Irak en el año 2003. Negándose a conferir al gobierno norteamericano la posibilidad de utilizar el territorio y espacio aéreo turco en su despliegue militar contra Irak.

expusieron sus contradicciones internas. El discurso prodemocrático y liberal del partido islamista se ha enfrentado a sus intereses nacionales como potencia y, por ende, a la posición que tomó Turquía respecto a las revueltas árabes, la guerra civil en Siria y, más recientemente, al advenimiento del Estado Islámico.

Por su parte, la denominada Primavera Árabe puso en evidencia que los valores por los que abogaba Turquía como respuesta a las revueltas árabes eran incompatibles con una política de buenas relaciones con gobiernos autoritarios como Siria e Irán²³. Las críticas y llamados a Bashar Al Assad por su respuesta a las revueltas por parte del gobierno turco tensaron las relaciones y definitivamente se estropearon con el abierto apoyo que declaró Turquía a los grupos rebeldes sirios. En este sentido, el objetivo estratégico de Turquía de ver fuera del poder a Bashar Al Assad en Siria fue más fuerte que la intención de mantener la línea de cero problemas con sus vecinos.

El Estado Islámico también supone un gran reto para la región y particularmente para Turquía, pues pone en entredicho el cumplimiento de sus distintos intereses. Turquía, al igual que los otros países de la región, se ha visto amenazada por el surgimiento del Estado Islámico y ha debido reajustar sus acciones y su política exterior para enfrentar esta nueva amenaza.

Para Turquía, el Estado Islámico es una amenaza directa por varios motivos. En primer lugar, pone en riesgo la seguridad transfronteriza dada la cercanía de los yihadistas a la frontera turca tanto en Siria como Irak, la cual se ve amenazada de refugiados a su territorio. También es vulnerable a ataques por parte del grupo, ya sea a través de la frontera o por la posible aparición de células relacionadas con el EI dentro del país. Otras implicancias corresponden a las consecuencias económicas del conflicto, principalmente en Irak, quien es el segundo país para las inversiones extranjeras de Turquía²⁴. Finalmente, la cruzada declarada del Estado Islámico contra los gobiernos considerados apóstatas también supone un riesgo para Turquía, país caracterizado por su heterogeneidad social y cultural, puesto que posee una amplia población kurda, musulmanes alevíes, además de la herencia secular cultural que predomina en las grandes ciudades como Estambul o Izmir²⁵.

²³ KAYA, Karen. Turquía y la Primavera Árabe. *Military Review*, Kansas (6):2-10, noviembre-diciembre, 2012.

²⁴ ORHAN, Oytun. *Op. cit.*

²⁵ HAMMOND, Andrew. Turkey under pressure to take a definitive stance [En línea]. European Council on Foreign Relations, 2 octubre 2014. [Fecha de consulta: 29 enero 2015]. Disponible en: http://www.ecfr.eu/article/commentary_turkey_under_pressure_to_take_a_definitive_stance327

A pesar de que el Estado Islámico representa una amenaza directa para Turquía por los factores mencionados anteriormente, las autoridades turcas no han generado una política totalmente definida en su contra. Turquía, desde el comienzo de la formación de la alianza internacional, se mostró reticente a formar parte de ella²⁶, finalmente el 2 de octubre de 2014 el parlamento turco aprobó la incorporación del país. A pesar de ello, su rol no ha sido protagónico como es de esperar por su condición de potencia regional con identidad sunita. Por el contrario, el gobierno de Erdogan ha preferido tomar una política pasiva, de apoyo a la coalición en temas estratégicos y humanitarios en lugar de una acción directa como es el caso de otras potencias como Irán o Arabia Saudita.

Turquía se ha negado a los requerimientos de la administración de Obama sobre el uso de territorio y espacio aéreo turco, específicamente a la petición de abrir la base Incirlik a la coalición internacional para atacar al Estado Islámico²⁷. También se resistió a la asistencia militar a las fuerzas kurdas de Kobane, finalmente tuvo que ceder a las presiones internacionales y permitió el cruce de milicias *Peshmerga* (combatientes kurdos iraquíes) hacia Kobane para apoyar la resistencia contra el EI. Por otro lado, Turquía ha movilizado tropas a la frontera con Siria como medidas de resguardo, pero ha declarado que su intención no es participar en una acción directa contra el Estado Islámico, no hasta tener ciertas garantías por parte de Estados Unidos respecto a la crisis siria²⁸.

Esta actitud se puede entender por varios factores que intervienen en los movimientos del Presidente Recep Tayip Erdogan. En primer lugar se encuentra la causa kurda, la que ha sido una de las principales preocupaciones de Ankara, pues busca evitar bajo cualquier costo la fragmentación de su territorio a causa del fortalecimiento del movimiento separatista kurdo. Turquía cuenta con una población de aproximadamente 14 millones de kurdos, los que se pueden ver motivados en su iniciativa de autonomía por el ejemplo de una posible

²⁶ Esto en un principio se podía explicar porque el Estado Islámico tenía como rehenes a miembros de la misión consular de Turquía en Irak.

²⁷ SLY, L. Turkey denies reaching accord with U.S. on use of air base against Islamic State [En línea]. The Washington Post, 13 octubre 2014. [Fecha de consulta: 4 febrero 2015]. Disponible en: http://www.washingtonpost.com/world/national-security/turkey-denies-reaching-accord-with-us-on-use-of-air-base-against-islamic-state/2014/10/13/9f705cd0-52da-11e4-809b-8cc0a295c773_story.html

²⁸ GURSEL, K. Where is Turkey's place in strategy against IS? [En línea]. Al monitor, 18 marzo 2015. [Fecha de consulta: 20 marzo 2015]. Disponible en: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/03/turkey-islamic-state-place-strategy.html>

desintegración de Irak y la formación de “Kurdistán” o por el fortalecimiento del PKK en Siria.

Por otro lado, se teme que la ayuda militar a las milicias kurdas y la entrega de armas haga difícil después su desarme cuando acabe el conflicto, además de que ponga en riesgo el proceso de paz y reconciliación que se ha llevado a cabo entre el movimiento kurdo y el gobierno de Erdogan. En este sentido, Ankara teme que las armas occidentales puedan terminar en manos del Partido de los Trabajadores de Kurdistán (PKK) y, por lo tanto, se fortalezca su posición en las negociaciones o que las Unidades de Protección Popular puedan ser radicalizadas en contra de los intereses turcos²⁹.

Por otro lado, el año 2014 fue un año electoral en Turquía, con la realización de las elecciones locales en marzo, presidenciales en junio y parlamentarias en junio de 2015. Este hecho también marca de forma importante los lineamientos de la política exterior de Turquía hacia el Estado Islámico, puesto que el electorado turco se encuentra definido por cuestiones no solo ideológicas sino que también de carácter sectario³⁰. El proceso de paz con el movimiento kurdo es uno de los elementos más importantes que marcan la agenda y que, como se ha visto, tiene implicancias directas en las políticas de Turquía hacia Siria e Irak. Por otro lado, la opinión pública turca se muestra contraria a la política exterior de Estados Unidos en la región, este elemento también es considerado dentro de los cálculos de Ankara.

Por último, la respuesta de Turquía al Estado Islámico está directamente relacionada con su política hacia Siria. A pesar de que Turquía había comenzado a establecer buenas relaciones con Siria, basándose en su política de cero problemas, tras el comienzo de las revueltas en el año 2011, se ha esmerado en lograr el derrocamiento del régimen de Bashar Al Assad. En esta labor, Ankara incluso ha apoyado a grupos rebeldes islamistas radicales, lo que ha afectado tanto su imagen internacional como su propia seguridad³¹.

Turquía posee tres objetivos estratégicos en Siria: derrocar el régimen de Al Assad, debilitar el Partido de los Trabajadores Kurdos y acabar con el

²⁹ HAMMOND, Andrew. *Op. cit.*

³⁰ NIGAR, Diba. La problemática política de Turquía en la vecindad. En: GREVI, Giovanni y KEOHANE, Daniel (eds.). *Desafíos para la política exterior europea en 2014: La gran vecindad de la UE*. España: FRIDE, 2014. pp. 63-70.

³¹ *Ibid.*

Estado Islámico³². Sin embargo, estos objetivos son incompatibles puesto que la lucha terrestre contra el EI en Siria descansa principalmente en las milicias kurdas y las fuerzas armadas del régimen. Frente a esta situación, Ankara ha priorizado su enfrentamiento con Assad antes que con el Estado Islámico. Así lo ha demostrado su actitud pasiva dentro de la coalición y las demandas por parte del ejecutivo de conseguir mayores garantías respecto a Siria por parte de Estados Unidos antes de asumir un rol mayor contra el EI.

El gobierno turco ha señalado que la acción contra el Estado Islámico no debe remitirse solo al ataque aéreo del grupo terrorista, sino que debe incluir acciones en contra del régimen de Al Assad. Así lo ha expresado el Primer Ministro Ahmet Davutoglu cuando expresó que Turquía asumiría mayores responsabilidades si se adoptaba una estrategia que incluyera el derrocamiento tanto de Assad como el Estado Islámico³³.

Esta decisión le ha costado a Turquía los cuestionamientos tanto de los miembros de la coalición internacional liderada por Estados Unidos, como de los socios estratégicos de Siria: Irán y Rusia. También ha tenido consecuencias al interior del país, dada la ambigua política hacia Siria y el Estado Islámico, el gobierno ha sido objeto de cuestionamientos por la crisis de refugiados, el fortalecimiento de las milicias kurdas de Siria y por los ataques terroristas que han sido perpetrados en el país, factores que se pueden atribuir a la pérdida de la mayoría del parlamento en las elecciones del 7 de junio.

Ante tal situación, y a un año del surgimiento del Estado Islámico han comenzado a surgir indicios de un cambio en la estrategia de Ankara frente al Estado Islámico y la situación en Siria e Irak. En junio de este año, Erdogan declaró que no se permitiría bajo ninguna circunstancia el establecimiento de un estado en el sur de Turquía sin importar los costos que se deban llevar a cabo³⁴. A partir de allí, se ha especulado del posible establecimiento de una zona de seguridad en el norte de Siria en una acción unilateral por parte de Turquía, la cual fue desmentida por su vocero y consejero de política exterior Ibrahim Kalin. Por otro lado, han comenzado a surgir voces que plantean que la integridad territorial de Turquía implica la integridad de Siria y, por lo tanto se deberían abrir canales de diálogo con el régimen de Bashar Al Assad con

³² ORHAN, Oytun. *Op. cit.*

³³ GURSEL, Kadri. *Op. cit.*

³⁴ IDIZ, Semih. Erdogan talks the talk but doesn't walk the walk [En línea]. Al Monitor, 7 julio 2015 [Fecha de consulta: 30 de julio 2015] Disponible en: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/07/turkey-syria-signal-a-change-tack.html#ixzz3ge0MxsK9>

el objetivo de contener las aspiraciones kurdas en ambos países, el principal temor del gobierno ante todos.

Finalmente es en julio de 2015 cuando Turquía recién comenzó a tomar medidas directas contra el Estado Islámico y la crisis en Siria e Irak. En la última semana de ese mes se produjo una serie de acontecimientos que desencadenaron en un cambio de estrategia radical por parte de las autoridades turcas, quienes decidieron bombardear las áreas controladas por el EI cercanas a la frontera del país, además de llevar a cabo un intenso operativo de arresto de personas vinculadas al grupo yihadista y al movimiento kurdo a lo largo de todo el país, arrojando a más de 290 personas³⁵. Se anunció que estas medidas continuarían, sin embargo, lo más remarcable del giro es la cesión de la base aérea Incirlik a Estados Unidos, demanda que Ankara se había resistido tajantemente desde el inicio de la lucha contra el Estado Islámico.

Este cambio se puede entender como el resultado de intensas negociaciones entre Washington y Ankara, el Enviado norteamericano para la coalición anti Estado Islámico había realizado una serie de visitas al gobierno turco para tratar los puntos que Turquía exigía, los cuales se relacionaban con mayores garantías respecto a Siria, finalmente se acordó la creación de una zona segura cercana a la frontera turca patrullada por naves aéreas turcas y norteamericanas. Asimismo, es consecuencia de los cuestionamientos recibidos por su ambigua política y la necesidad de contar con mayor apoyo de otros sectores dentro del parlamento dada la pérdida de la mayoría en las elecciones³⁶.

El catalizador del acuerdo y de la nueva política turca hacia el Estado Islámico fue un ataque suicida perpetrado en Suruc, el cual dejó cientos de personas heridas y 32 fallecidos, Ankara culpó al Estado Islámico de este hecho y se generaron masivas protestas en el país por la vulnerabilidad ante la amenaza yihadista³⁷.

Sin embargo, cabe mencionar que para Ankara su participación en la lucha contra los militantes del Estado Islámico va unida a la lucha contra el

³⁵ Turkey bombs Islamic State targets in Syria [En línea] BBC News, 24 de Julio 2015 [Fecha de consulta: 30 de julio 2015] Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-33646314>

³⁶ LOWEN, Mark- Turkey from reluctant observer to full player in IS fight [En línea] BBC News, 25 de julio 2015 [Fecha de Consulta: 30 de Julio 2015] Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-33664269>

³⁷ GIRIT, Selin. Suruc massacre highlights Turkey's Islamic State dilemma [En línea] BBC News, 21 de julio 215 [Fecha de consulta: 30 de julio de 2015] Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-33617199>

movimiento separatista kurdo. Es así como las fuerzas turcas han bombardeado por igual ambos grupos poniendo fin a los cuatro años de tregua alcanzados entre las partes. Es así como se puede entender que el cambio en la política del gobierno de Erdogan hacia el Estado Islámico se debe principalmente a un cambio de estrategia ante sus principales temores, el fortalecimiento del movimiento separatista kurdo como un aliado fundamental de Estados Unidos en Siria e Irak.

Reino de Arabia Saudita

En el caso de Arabia Saudita, este se ha erigido como poder regional dentro de Medio Oriente. Esta posición se basa fundamentalmente en la gran riqueza económica que posee derivada de los recursos petroleros que se encuentran en su territorio, el reino saudí posee casi un quinto de las reservas de petróleo comprobadas y cuenta con la mayor capacidad de producción a nivel global. Con una población de aproximadamente 28,8 millones de habitantes y un PIB de US\$748,4 millones anuales³⁸, ha pasado de ser un pequeño reino en el desierto a uno de los países más ricos de la región.

La ubicación del reino en la Península Arábiga le ha otorgado un valor estratégico. Desde la época del Imperio Británico, como paso hacia las colonias en la India, ha aumentado su importancia hasta convertirse en el epicentro del mercado de hidrocarburos internacional. La dependencia de la economía global a los recursos petrolíferos contribuyó de forma determinante en el ascenso de Arabia Saudita como un actor regional importante, sus autoridades se han dado cuenta de estas ventajas y han comenzado a desarrollar papeles más activos internacionalmente y se han decidido a proyectar su poder a nivel regional y mundial³⁹.

Los ingresos derivados del petróleo le han permitido dar prioridad al desarrollo armamentístico, siendo el país de Medio Oriente con mayor gasto militar y el cuarto a nivel internacional⁴⁰. Por otro lado, su condición como cuna

³⁸ Datos Arabia Saudita [En Línea] Washington: Banco Mundial [Consulta: 28 enero 2014] Base de datos disponible en: <http://datos.bancomundial.org/pais/arabia-saudita>

³⁹ ECHAGUE, Ana. Proactiva aunque vulnerable: La política exterior de Catar y Arabia Saudí. Documento de trabajo FRIDE, San Francisco (121), septiembre, 2014.

⁴⁰ Saudis lead Middle East military expending [En línea] Al Jazeera, abril, 2014 [Fecha de Consulta: 2 de febrero de 2015]. Disponible en: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/04/saudi-leads-middle-east-military-spending-201441411547583667.html>

del Islam le ha otorgado un liderazgo cultural dentro del mundo musulmán que ha manejado como un factor de *soft power*. En este sentido, se ha erigido como el defensor de la comunidad suní dentro de Medio Oriente y ha utilizado su poder económico e influencia cultural para fomentar su poder dentro de la región.

La política exterior de Arabia Saudita ha estado dominada esencialmente por tres factores: el petróleo, la seguridad y el islam. Es así como la economía rentista del reino no solo ha influido en cómo la familia real saudí ha manejado los asuntos internos del país, sino que también en su política exterior.

El intercambio de energía por seguridad con las potencias occidentales ha sido el núcleo del manejo internacional de la monarquía en un contexto regional caracterizado por la inestabilidad y la violencia. Riad, no solo se preocupa por la mantención de la seguridad nacional sino que también la preservación del régimen dado el carácter autoritario de su forma de gobierno. De este modo, existe un fuerte vínculo entre lo interno y externo en las políticas a seguir, y las preocupaciones internas a menudo han sido la prioridad que determina las políticas internacionales⁴¹.

Como la prioridad ha sido la mantención de la seguridad interna y regional, Riad no ha escatimado recursos en el cumplimiento de este objetivo, ya sea a través de la compra de armas como por el sostenimiento de vínculos con las potencias occidentales, especialmente Estados Unidos. El mencionado canje energía/seguridad ha generado una relación de dependencia securitaria entre Arabia Saudita y Estados Unidos, además ha abierto las puertas a la presencia militar extranjera en la región⁴².

Tradicionalmente, la política exterior del reino ha destacado el uso del poder blando. Dada su debilidad militar⁴³ ha priorizado una política más cauta, evitando desafíos o confrontaciones directas y basada en la búsqueda de alianzas y equilibrio de poderes. En ello ha sido fundamental el uso el islam y el mencionado liderazgo suní como un recurso en su manejo internacional, además de la formación de alianzas como el Consejo de Cooperación del

⁴¹ ECHAGUE, A. *op.cit.*

⁴² AMIRAH FERNANDEZ, Haizam. Relaciones internacionales del Golfo: intereses, alianzas, dilemas y paradojas. AFKAR/IDEAS, Madrid, 18-21, invierno, 2010-2011.

⁴³ A pesar del enorme gasto militar de Arabia Saudita, se considera que no posee una gran fuerza militar en comparación a otros países de la región como Irán y Turquía, principalmente en el número de hombres con que cuenta el ejército nacional, con solo 75 mil efectivos en comparación a los 350 mil que poseen sus pares mencionados.

Golfo (CCG) con los estados del Golfo Pérsico o la Liga Musulmana Mundial y sus conexiones con grupos salafistas o wahabitas transnacionales.

Otro factor importante en las pretensiones y manejo de la familia real saudí en el escenario internacional ha sido la disputa con Irán por la hegemonía regional. Ambas potencias han tenido una historia de carácter confrontacional por los intereses enfrentados entre ellas, la que a su vez se ha teñido de matices sectarios por las diferencias étnicas y religiosas entre ambos, persachií y árabe-suní. Las políticas regionales de Teherán y, sobre todo, el programa nuclear son puntos de suma importancia en la agenda de seguridad regional de Riad. Desde su punto de vista, la política exterior iraní está basada en una agenda expansionista y sectaria que tiene como objetivo el empoderamiento de los musulmanes chiíes en la región a expensas de la población suní⁴⁴.

La competencia con Irán por la hegemonía regional es histórica, pero adquirió un renovado matiz tras la invasión de Estados Unidos en Irak en 2003 con la salida de Saddam Hussein del poder y el establecimiento de un gobierno chií en Bagdad, lo que alteró totalmente el equilibrio de poder de la región. A partir de allí, Irán ha contado con una mayor zona de influencia en el Levante conformando la denominada medialuna chií compuesta por el régimen de Bashar Al Assad en Siria, el de Al Maliki en Irak y Hezbolá en El Líbano, lo que afecta las pretensiones saudíes en la región y su seguridad relativa.

Con el comienzo de las revueltas árabes en el año 2011, la gradual salida de Estados Unidos de la región y el comienzo de la guerra civil siria, el escenario estratégico de Medio Oriente sufrió enormes transformaciones que alteraron la política exterior de acuerdo a los nuevos desafíos. Ante el nuevo panorama, la reacción de Riad fue llevar a cabo políticas que ayuden a orientar los cambios a su favor en competencia con las pretensiones de Irán y mantener el *statu quo* en la región⁴⁵.

Las acciones del reino se han orientado a contener las amenazas surgidas de este proceso, es decir, mantener su seguridad y preservar el régimen ante la ola de cambios políticos que azotó a la región, al mismo tiempo que intenta

⁴⁴ BLANCHARD, Christopher. Saudi Arabia: Background and U.S relations. Congressional Research Service, United States, 2015. 21 p.

⁴⁵ DURAN, Burhanettin y YILMAZ, Nuh. Islam, models and the Middle East: The new balance of power following the Arab Spring. Perceptions, Turquía (13)4: 139-170, invierno, 2013

contener la creciente influencia de Irán⁴⁶. La familia real saudí ha utilizado todos sus recursos económicos, políticos y culturales de forma más agresiva y directa de lo acostumbrado para bloquear y contener los grupos que son considerados como una amenaza para el régimen como la Hermandad Musulmana y Teherán.

El nuevo contexto ha generado la renovación de la denominada guerra fría entre ambas potencias por el control de la región⁴⁷ ya que el enfrentamiento ha sido indirecto entre ambos, se ha llevado a cabo en países como Siria, Irak o Yemen, a través de la ayuda financiera y de recursos militares a sus respectivos aliados. En este marco se encuentra la abierta ayuda a grupos salafistas en la lucha contra Bashar Al Assad (aliado de Irán) en Siria, ya que el derrocamiento del régimen supone la oportunidad para el reino de tener un aliado en el Levante y establecer un equilibrio de poderes más favorable a su posición. Bajo esta meta, los saudíes han armado a la oposición y han presionado internacionalmente por sanciones al régimen por el uso de la fuerza⁴⁸.

Este carácter más agresivo y pragmático se ha utilizado como mecanismo para la preservación del régimen en un contexto de violentos cambios y para aumentar su influencia en la región. Sin embargo, este propósito se enfrenta a un nuevo desafío: la proclamación del Estado Islámico en julio de 2014.

El surgimiento del Estado Islámico representa una amenaza directa para Arabia Saudita por varios motivos. En primer lugar, es un riesgo genuino por las declaradas intenciones del Estado Islámico de aumentar su dominio y de controlar la cuna del islam, es decir, las ciudades sagradas Meca y Medina, ambas ubicadas en el reino. Para que el Estado Islámico se consagre como un Califato debe controlar el epicentro de la vida islámica, por lo tanto, el EI supone una potencial amenaza a la integridad territorial del reino, al mismo tiempo que la enorme riqueza y recursos petroleros aumentan el valor estratégico de Arabia Saudita para el Estado Islámico⁴⁹.

⁴⁶ DAZI-HÉNI, Fatiha. Arabia Saudí contra Irán: Un equilibrio regional de poder. Revista Awraq, Madrid (8):23-35, segundo semestre, 2013.

⁴⁷ GAUSE, Gregory. Beyond the sectarian: The New Middle East Cold War. Brooking Doha Center Analysis Paper, Washington (11): 1-27, julio, 2014.

⁴⁸ AMIRAH FERNÁNDEZ, Haizam y FERNÁNDEZ GÓMEZ, Mercedes. El Golfo y su creciente intervencionismo en Oriente Medio. ARI (17/2015), Madrid, marzo, 2015

⁴⁹ NAWAF OBAID, Saud al Sarham. A saudi view on the Islamic State. En: BARNES-DACEY, Julien; GERANMAYEH, Ellie & LEVY, Daniel. The Islamic State through the regional lens. London, The European Council in Foreign Relations, 2015. Pp. 79-85.

Es así como el reino saudí ha sufrido varios ataques directos por parte del EI. En noviembre de 2014 el grupo terrorista realizó un ataque a habitantes chiíes en el este del país, en la provincia de Dawla⁵⁰. También ha sido víctima de ataques a las fronteras e instalaciones, por ejemplo en enero de 2015, un grupo de yihadistas realizaron un ataque suicida donde resultaron muertos guardias fronterizos saudíes⁵¹.

En segundo lugar, el Estado Islámico y la proclamación del Califato implican un desafío ideológico y a la legitimidad del régimen de la familia saudí como líder autoproclamado de la comunidad suní dentro del mundo musulmán. El EI sigue una ideología salafista, al igual que el reino por lo que para las autoridades saudíes este grupo que aspira a alcanzar el liderazgo de la comunidad islámica supone una amenaza para su legitimidad y posición, asimismo le ha sido difícil distanciarse ideológicamente del grupo⁵² por su compartida visión estricta del Islam. Debido a este último factor, Arabia Saudita ha sido acusada de propiciar el surgimiento del grupo en Irak pero no existen pruebas materiales de ello y la familia real ha negado rotundamente tales vinculaciones.

Relacionado con la ideología salafista, el Estado Islámico también supone un peligro interno para la familia real a través de la radicalización su población. Este factor no es menor, puesto que se considera que la mayor parte de los yihadistas que han acudido al llamado del EI en Siria son de nacionalidad saudí. Se estima que aproximadamente 2.600 saudíes se han unido a grupos extremistas en Siria desde el año 2011, y 400 personas fueron arrestadas en Arabia Saudita por realizar actividades relacionadas con el EI durante el año 2014⁵³ a pesar de los esfuerzos llevados a cabo para evitar que yihadistas viajen a Siria o Irak.

⁵⁰ Saudi Arabia says Islamic State ordered attack on Shi'ites in al Ahsa [En línea] Reuters, Dubai, 14 noviembre, 2014 [Fecha de Consulta: 2 de febrero de 2015] Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2014/11/24/us-saudi-security-arrests-idUSKCN0J81VB20141124>

⁵¹ Three Saudi guards killed in suicide, gun attack on Iraq border: ministry [En línea] Reuters, Riad, 5 enero, 2015 [Fecha de Consulta: 2 de febrero de 2015] Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2015/01/05/us-mideast-crisis-saudi-idUSKBN0KE0G420150105>

⁵² KUMAR, Prasanta. The Kingdom and the Caliphate: Saudi Arabia's Approach towards the Islamic State. IDSA Issue Brief. Nueva Dehli, febrero, 2015.

⁵³ PLETT, Barbara [En línea] Saudi Arabia fights pull of Islamic State, BBC News, Riad 31 de marzo 2015 [Fecha de Consulta: 19 de julio de 2015] Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-32092309>

Por otro lado, la violencia e inestabilidad que suma el Estado Islámico al ya caótico escenario regional aumentan los desafíos que debe sortear el reino en materia de política exterior e intereses económicos. En primer lugar, Arabia Saudita busca preservar condiciones adecuadas para un mercado estable para la exportación de sus recursos petroleros, pero con el EI en el vecindario es muy difícil lograrlo. Asimismo, la proclamación del Califato aumenta la incertidumbre en la disputa con Irán por la hegemonía regional, ya que la lucha internacional contra el Estado Islámico ha generado acercamientos entre su principal aliado, Estados Unidos, con su mayor adversario, Irán, generando la preocupación de las autoridades saudíes por la cuestión nuclear iraní.

Ante todos los factores mencionados, las autoridades saudíes han percibido al EI como una amenaza inminente para el reino, es por este motivo que han decidido tomar un rol activo y directo en la lucha contra de la organización yihadista. Arabia Saudita sostiene que esta empresa requiere de la participación y compromiso de los países de la región, en particular, afirma que la comunidad suní es la única que cuenta con la capacidad y legitimidad para desarticular al EI y, por este motivo, se erige a sí mismo como el único Estado con los recursos, conocimiento y legitimidad para liderar los esfuerzos internacionales⁵⁴.

Así, Riad ha señalado que la derrota del Estado Islámico también depende del derrocamiento de Bashar Al Assad en Siria, es por ello que los ataques aéreos contra el autoproclamado califato deben ser acompañados por el apoyo a los grupos opositores moderados sirios. Es así como, al igual que Turquía, Arabia Saudita intenta vincular las acciones de la alianza internacional en contra del EI con su objetivo estratégico de acabar con el régimen de Al Assad, en detrimento de las pretensiones de su mayor rival regional: Irán.

Sobre los territorios ocupados por el Estado Islámico, la preocupación del reino ha estado principalmente en Siria, dada la amplia población suní de aquel país y por la posibilidad de debilitar la "media luna chií" liderada por Irán y la posición de este en el Levante a través del establecimiento de un régimen amigable en lugar de Assad. En Irak por otro lado, las relaciones entre ambos países se vieron afectadas tras la llegada de Al Maliki (chií), a quien Arabia Saudita acusó de crear el terreno fértil para el crecimiento del Estado Islámico a través de sus políticas sectarias en contra de la población suní iraquí. Tras el nombramiento de Al Abadi como Primer Ministro, Arabia Saudita ha esperado lograr ganar un poco de terreno dentro de la órbita iraní.

⁵⁴ NAWAF OBAID, S. *op. cit.*

Orientado por dichos lineamientos, Arabia Saudita se unió en septiembre de 2014 a la coalición internacional liderada por Estados Unidos en contra de la organización de Abu Bakr Al Baghdadi. Como parte de la coalición, los saudíes no solo han colaborado en los ataques aéreos junto a Jordania, Qatar, Bahrein y los Emiratos Árabes Unidos, sino que también se comprometió con el desarrollo, en conjunto con la administración de Obama, de un programa de entrenamiento militar para los rebeldes sirios y los combatientes de las tribus suníes de Irak⁵⁵.

En paralelo, Arabia Saudita ha declarado al Estado Islámico como una amenaza para el país y se ha fortalecido la seguridad de las fronteras del reino a través del despliegue de tropas y de la construcción de una reja de aproximadamente 900 kilómetros para evitar el traspaso de terroristas a su territorio⁵⁶ en vista de los ataques sufridos durante el tiempo operativo del EI.

Por último, cabe destacar la política de desprestigio del Estado Islámico realizada por las autoridades para evitar la radicalización y afiliación de sus habitantes a la organización yihadista. La monarquía ha destacado su doctrina como la única pura y verdadera como respuesta a la amenaza que supone el EI para el régimen. El reino ha llevado a cabo un notable esfuerzo para desacreditar la ideología del Estado Islámico a través de la televisión, la prensa y de la vigilancia y control de las actividades en las mezquitas y medios sociales⁵⁷.

A partir de lo señalado anteriormente se puede decir que Arabia Saudita ha percibido la aparición del Estado Islámico como un desafío para su seguridad y el *statu quo* de la región, pero también como una oportunidad para tener un rol de liderazgo más activo, luchando siempre por contrarrestar la influencia de Irán en Medio Oriente. Tras la proclamación del califato, Siria e Irak han sido el escenario principal de la lucha entre ambas potencias medias por moldear los cambios de acuerdo a sus intereses.

⁵⁵ Saudi Arabia agrees to host training of moderate Syrian rebels. Reuters, Washington, 10 septiembre, 2014. Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2014/09/11/us-iraq-crisis-obama-saudi-idUSKBN0H51QC20140911>

⁵⁶ Revealed: Saudi Arabia's Great Wall to keep out Isil [En Línea] The Telegraph, 14 enero, 2015 [Fecha de Consulta: 3 de febrero de 2015]. Disponible en: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/saudi-arabia/11344116/Revealed-Saudi-Arabias-Great-Wall-to-keep-out-Isil.html>

⁵⁷ WEHREY, Frederic. The saudi thermidor [En línea] The Carnegie Endowment for International Peace, diciembre 2014 [Consultado el 14 de julio de 2015] Disponible en: <http://carnegieendowment.org/2014/12/01/saudi-thermidor/hvvt>.

República Islámica de Irán

Respecto de la República Islámica de Irán, este es un Estado de cosmovisión chií con amplio valor estratégico dentro de la región debido a su ubicación geográfica al estar situado en una confluencia de caminos que unen Asia Central, el Golfo Pérsico, Oriente Próximo y el Mar Caspio. Posee una enorme cantidad de recursos energéticos y grandes rutas comerciales. Debido a su ubicación geoestratégica, su peso demográfico (ochenta millones de habitantes), su riqueza en recursos naturales y su pasado imperial, la nación persa se percibe a sí misma como un hegemon regional. Esta aspiración es transversal en la población, una sociedad nacionalista y orgullosa del antiguo apogeo civilizacional⁵⁸.

A pesar de todas sus capacidades, el país chií no ha logrado ganarse el apoyo de su entorno mayoritariamente suní, estando más bien solo en términos estratégicos y suscribiendo alianzas meramente coyunturales. Aun así, es necesario destacar que este panorama ha ido variando luego de que en Irak se estableciera un importante bloque chií tras la invasión comandada por Estados Unidos⁵⁹, lo que además se complementa con la relación que Irán mantiene actualmente con Siria, el único país de Oriente Próximo con el cual tiene una alianza, aun cuando esta se basa no tanto en una convergencia de visiones e intereses regionales, sino que más bien se trata de un acercamiento en base a la conveniencia de estar respaldados mutuamente ante ciertos temores compartidos, como ante un eventual enfrentamiento contra Israel o Estados Unidos. De ahí también se explica el apoyo de ambos a Hezbolá⁶⁰.

La situación actual de Irán se explica por su política exterior, cuyo fin es el posicionamiento del país como una potencia regional hegemónica y por el anhelo de lograr desarrollarse nuclearmente. Estos son objetivos y aspiraciones que atañen a su entorno inmediato, pero que también repercuten en el sistema internacional. Al respecto, se pueden identificar claros detractores de los

⁵⁸ AMIRAH, Haizam. La política regional de Irán: Entre las aspiraciones hegemónicas, la ideología y el pragmatismo. *En*: Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. Irán como pivote geopolítico. España, Ministerio de Defensa, 2010. pp. 47-60.

⁵⁹ AMIRACH, Haizam. *Op. cit.*

⁶⁰ Si bien tanto Irán como Siria apoyan a Hezbolá, tienen distintas motivaciones e intereses para hacerlo. Por un lado, Irán busca luchar contra el sionismo; mientras que por el otro, Siria lo utiliza como un mecanismo de presión sobre Tel Aviv para lograr concesiones. Para más información se recomienda revisar el libro español del Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. Irán como pivote geopolítico, 2010.

intereses iraní a nivel regional como internacional, estos son: Estados Unidos, la Unión Europea, Israel y Arabia Saudita, principalmente. Si bien a todos les preocupa el desarrollo nuclear que pueda alcanzar el país, la posición regional que pueda alcanzar por sobre los demás Estados es algo que preocupa prioritariamente a los Estados de Arabia e Israel. El temor de estos últimos, se debe a la inseguridad que les ha generado el vuelco geopolítico que Estados Unidos realizó en dirección a Asia-Pacífico, una sensación que ha aumentado sus suspicacias tras el acuerdo entre Irán y Estados Unidos para enriquecer uranio y deponer las restricciones económicas al régimen persa.

Teniendo en consideración el panorama anteriormente descrito, la política exterior iraní se consolida como una reacción a la intervención extranjera, principalmente de Estados Unidos y de la Unión Europea, buscando instaurar un nuevo orden regional exportando la Revolución Islámica. Los pilares de la política exterior islámica entonces denotan su compromiso con la región y con la emancipación antiimperialista a través de siete principios fundamentales⁶¹:

- 1) Independencia tanto del Este como del Oeste.
- 2) Designación de Estados Unidos como el principal enemigo de Irán.
- 3) Lucha contra las superpotencias y el poder sionista.
- 4) Apoyo a todos los pueblos oprimidos en todo el mundo, especialmente los musulmanes.
- 5) Liberación de Jerusalén.
- 6) Antiimperialismo.
- 7) Apoyo a las masas oprimidas.

Particularmente con Arabia, se ha instalado una rivalidad acrecentada por la constante competencia entre ambos Estados por aumentar su influencia económica y militar, y por su cercanía/lejanía con Estados Unidos, porque mientras el país suní mantiene una estrecha relación con Washington –de la cual depende la continuidad de su régimen– la administración chií ha hecho un quiebre en las relaciones con Estados Unidos, a quien acusa de un comportamiento imperial y que catalogado abiertamente como “Eje del mal”⁶².

La competencia existente entre Arabia e Irán por el liderazgo regional se enmarca dentro del fenómeno de la Primavera Árabe, proceso mediante el

⁶¹ DAZI-HÉNI, Fatiha. *Op. cit.* p. 64.

⁶² *Ibid.*

cual ambas potencias han luchado para posicionar a los gobiernos favorables a sus respectivos regímenes, es decir, que sean suníes o chiíes. Esto es lo que ha sucedido en El Líbano, en Libia y es lo que hoy sucede con las crisis de Irak, Siria y recientemente en Yemen⁶³.

El complejo escenario regional se ha visto todavía más volátil con el surgimiento del Estado Islámico, incidiendo en la política exterior de Irán. Tal como se enunció anteriormente, la política de Irán se ha desarrollado en torno al apoyo y ayuda de los gobiernos chiíes, no obstante mantener esta política se ha complicado con la instalación y el avance del Estado Islámico que amenazó tanto al gobierno chií de Irak como al régimen del Presidente sirio Bashar Al Assad. En este contexto de amenazante inestabilidad, Teherán ha tenido que trabajar de manera paralela y también conjunta con las fuerzas de Washington aunque se mantienen las visiones opuestas en cuanto al resguardo del régimen sirio. De esta manera, oficiales de ambas naciones han tenido que sentarse a discutir sobre la crisis del EI desde que la agrupación logró apoderarse de Mosul, a pesar de que Estados Unidos no dejó que Irán participara de la Conferencia Internacional sobre Paz y Seguridad en Irak⁶⁴.

Hoy el panorama ha cambiado, durante el mes de julio del año 2015, Irán y seis potencias internacionales alcanzaron un acuerdo en Viena para limitar el programa nuclear iraní a cambio del levantamiento de las sanciones económicas que mantienen al país chií aislado. Este acuerdo inédito pone fin a 35 años de enfrentamiento entre Estados Unidos e Irán, pero además es un acercamiento que sacude el equilibrio geopolítico de Medio Oriente, ya que Washington debe disminuir las inquietudes y persuadir a sus socios, Israel y Arabia Saudita, de que se trata de una medida que no reforzará la amenaza chií⁶⁵.

Para la República Islámica, el EI constituye en términos generales una amenaza externa e indirecta, ya que las fuerzas iraníes consideran que el grupo terrorista no tiene la capacidad militar necesaria como para llevar a cabo sus amenazas contra Irán. No obstante, sí es un fenómeno que ha tenido consecuencias en la seguridad interna del país al tratarse de una zona de

⁶³ DAZI-HÉNI, Fatiha. Arabia Saudí contra Irán: Un equilibrio regional de poder. Revista AWRAQ, Madrid (8): 23-35, segundo semestre, 2013.

⁶⁴ KATZMAN, Kenneth. 2013. *Op. cit.*

⁶⁵ BASSETS, Marc. Estados Unidos e Irán alcanzan un histórico pacto nuclear [En línea]. *El País*, 14 de julio 2015. [Fecha de consulta: 15 julio 2015]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/07/12/actualidad/1436703308_390523.html

tránsito de extremistas suníes que, desde Paquistán y Afganistán, se trasladan hacia Irak para unirse a las fuerzas del EI⁶⁶.

El Ministro de Relaciones Exteriores iraní, Mohammad Yavad Zarif, advierte que el fenómeno del EI es producto de dos factores. Primero, el rechazo que genera la invasión estadounidense en Irak que termina por crear una dinámica de resistencia contra la intervención extranjera y segundo, se debe al vacío de poder que queda en algunos países de la región tras la caída de Saddam Hussein. Al respecto, el canciller aseveró que para combatir esta amenaza era necesario terminar con el "terreno fértil" que permite el avance del EI, dado principalmente por la ideología, y que dicha medida debía ir acompañada de un cambio en las políticas regionales, especialmente en aquellas que atañen a Palestina. Esto, ya que bajo la perspectiva persa, es este contexto el que facilita un panorama regional de resentimiento, exacerbado por los abusos y las desigualdades, por lo que un cambio sustancial ellos sería lo que realmente ayudarán a combatir al EI⁶⁷.

Por lo anterior, el modo en que Irán ha afrontado la crisis no ha sido continuo. En un primer momento Teherán minimizó la amenaza del grupo terrorista, pero este enfoque fue variando conforme fue aumentando el avance terrorista en Irak, momento en el cual Irán decidió implicarse ayudando "desde atrás"⁶⁸. Esta postura fue cambiando hasta convertirse en una actuación directa y abierta en contra del EI que se rige bajo una estrategia que se propone tres objetivos⁶⁹:

1. detener al EI en su avance y eventualmente derrotar el grupo en Irak, Siria y El Líbano;
2. resguardar la integridad territorial de estos Estados; y
3. asegurar que tanto el EI como la coalición internacional desplegada, no barran con los aliados de Irán en la región o tengan un impacto negativo sobre la estrategia de seguridad de Teherán.

⁶⁶ GERANMAYEH, Ellie. Iran's strategy against the Islamic State. En: BARNES-DACEY, Julien, GERANMAYEH, Ellie and LEVY, Daniel (Eds.). *The Islamic State through the regional lens*. London, European Council on Foreign Relations, 2015. pp. 29-34.

⁶⁷ ESFANDIARY, Dina y TABATABAI, Ariane. Iran's ISIS policy. *International Affairs*, London 91(1): 1-15, January, 2015.

⁶⁸ *Ibid.*

⁶⁹ GERANMAYEH, Ellie. *Op. cit.*

Esta estrategia, a diferencia de otros ámbitos de la política exterior iraní, en donde se enfrentan los intereses de los distintos sectores político-religiosos, ha sido sostenida y abalada tanto por los órganos de toma de decisiones, como por las facciones internas de Teherán. Esto, ya que el avance del EI ha reforzado la convicción iraní de contener la amenaza extremista suní en Irak y en Siria, en coordinación con los gobiernos de Damasco, Bagdad y sus grupos locales chiíes, apoyando al ejército iraquí y al aparato de seguridad sirio del Presidente Bashar Al Assad⁷⁰.

El Ejército del Mahdi, Kataib Hezbolá y Asaib Ahl al- Haq se encuentran entre los principales grupos que han recibido capacitación en inteligencia y armas para luchar dentro de la Guardia Revolucionaria de Irán (GRI) contra el EI. Estas milicias de voluntarios han sido las que, bajo su experiencia, han podido comprender más profundamente la complejidad del enfrentamiento contra el EI, pero no han sido el único brazo armado de Irán, puesto que Teherán también cuenta con las Unidades de Movilización Popular (fuerzas de combate efectivas en Irak)⁷¹ y con las fuerzas *Peshmargas* del Kurdistán para combatir al EI⁷².

Paralelamente, Irán ha enviado asesores de seguridad en términos de inteligencia y logística, además de mandar armas a los ejércitos sirio e iraquí, que en este último caso incluye el envío de aviones SU-25, pero no se ha involucrado directamente enviando al ejército iraní porque no se ha querido envolver de la problemática. En cambio, ha optado por enviar personal de las fuerzas de la GRI a Siria e Irak⁷³.

En el caso específico de Siria, Teherán ha estado presionando para conformar un gobierno de unidad nacional, apoyando uno de los argumentos de la oposición siria, pero lo cierto es que Irán visualiza en el mandatario sirio la única posibilidad de mantener intacto el aparato estatal de Damasco, de contener la amenaza del EI y sobre todo, de resguardar la alianza bilateral entre Siria e Irán. Esta última idea es el punto de principal disidencia entre Washington y Teherán, ya que mientras Estados Unidos ha hecho hincapié en el cambio de régimen sirio como una forma de solucionar y negociar el

⁷⁰ *Ibid.*

⁷¹ CABALLEROS, Michael, SMYTH, Phillip, y ALI, Ahmed. Iranian Influence in Iraq: Between Balancing and Hezbollahization? [En línea]. The Washington Institute, 1 de junio de 2015. [Fecha de consulta: 15 julio 2015]. Disponible en: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/iraq-and-iranian-influence-between-balancing-and-hezbollah-ization>

⁷² KATZMAN, Kenneth. 2013. *Op. cit.*

⁷³ GERANMAYEH, Ellie. *Op. cit.*

conflicto político, la política iraní insiste en mantener a Al Assad en el poder porque se trata de su aliado árabe más cercano que además, posee una ubicación geoestratégica funcional al envío de armas iraníes a Hezbolá en El Líbano⁷⁴. Entonces, con la finalidad de ayudar al régimen sirio, los asesores iraníes crearon la milicia de “Fuerzas Nacionales de Defensa” en apoyo al ejército sirio y también enviaron expertos militares del GRI. Todo justificado, según Teherán, en el marco de un acuerdo de defensa formal convenido entre Siria e Irán en diciembre del año 2009⁷⁵.

En esta misma línea, Irán ha enviado a Damasco sistemas de radares de defensa aérea capaces de hacer frente a la aviación israelí; ha contribuido al abastecimiento sirio de armas de destrucción masiva y tecnologías de misiles; así como también ha ayudado a ampliar su arsenal de armas químicas⁷⁶.

En Irak por otro lado, conocido aliado estratégico de Irán por ser el segundo país con mayor población chií, Al Maliki ha apoyado la mayoría de las metas regionales de Irán e incluso ha permitido que las fuerzas persas sobrevuelen el espacio aéreo iraquí para reabastecer a los militares sirios que combaten a los rebeldes en la zona⁷⁷. Sin embargo, el apoyo persa a Al Maliki se desvaneció en agosto del año 2014, tras calcular que la conducta sectaria del mandatario eventualmente había contribuido a desencadenar el colapso en el país, momento en el que las autoridades iraníes decidieron apoyar el propósito estadounidense de instalar un gobierno más incluyente, a favor del ahora Primer Ministro Haider Al Abadi⁷⁸.

En consonancia con lo anterior, hay que resaltar que tanto el acuerdo nuclear alcanzado por Estados Unidos e Irán, como el acercamiento que han tenido los intereses de ambas naciones respecto del Al Abadi en Irak, han promovido una proximidad que ha despertado las sospechas de Riad y Tel Aviv. Sin embargo, ambos Estados han desmentido todos los rumores acerca de una alianza conjunta contra el EI, pues tal como lo advierte Irán en su política exterior, Estados Unidos continúa siendo su principal enemigo.

⁷⁴ KATZMAN, Kenneth. Iran's Foreign Policy. Congressional Research Service, United States, 2015. 34p.

⁷⁵ KATZMAN, Kenneth. 2013. *Op. cit.*

⁷⁶ *Ibid.*

⁷⁷ KATZMAN, Kenneth. 2015. *Op. cit.*

⁷⁸ NADIMI, Farzim. Iran's expanding military role in Iraq [En línea]. The Washington Institute, 8 de septiembre de 2014. [Fecha de consulta: 15 julio 2015]. Disponible en: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/irans-expanding-military-role-in-iraq>

Para Irán, el peligro que representa el EI en Irak radica en la integridad territorial del país aliado. Según el punto de vista iraní, la posibilidad de dividir Irak en tres Estados (kurdo, chií y suní) provocaría un caos que cambiaría las dinámicas de poder en la región, que además terminaría reduciendo la lista de amigos de la nación persa. De esta manera, cualquier ayuda que pueda brindar Irán a Irak será en el marco de proteger la integridad territorial del país y con esto, su área de influencia⁷⁹.

Por esto, se explica que el involucramiento de Irán en Irak sea mucho más explícito y directo que en Siria, pero también su participación obedece a la protección de representativas ciudades del chiismo iraquí: Karbala y Nayaf. Al comenzar la crisis, Teherán fue enfático en advertir que cualquier ataque a estos lugares sagrados para la religión chií, desencadenaría su intervención. Así, en noviembre de 2013, Teherán y Bagdad firmaron un acuerdo para el suministro de equipamiento militar que incluía armas pequeñas, morteros, tanques y municiones de artillería. Y posteriormente, con la caída de Mosul, Teherán comenzó a enviar diariamente a Bagdad 140 toneladas de equipo militar que incluyó cohetes, ametralladoras pesadas y lanzadores de cohetes⁸⁰, además de apoyar al país iraquí con fuerzas militares, vehículos aéreos no tripulados para hacer trabajo de inteligencia y armas, además de apoyo logístico⁸¹.

Sin duda, el avance del EI se ha ido configurando como una amenaza a la paz y la seguridad internacional. No obstante, es necesario advertir también que en lo que respecta a la situación particular de Irak, Irán se ha visto beneficiado de esta amenaza en tanto ha representado una doble oportunidad para: 1. actuar como un socio natural de la comunidad de naciones que buscan contener su avance, y 2. mejorar su imagen regional y posicionarse como “el salvador de las minorías religiosas”. Esta es una idea que cobra fuerza no solo al revisar dos de las prioridades de la política exterior persa “apoyo a todos los pueblos oprimidos en todo el mundo, especialmente los musulmanes” y “apoyo a las masas oprimidas”, sino que también se manifiesta al considerar la amplia cobertura mediática que ha tenido por ejemplo, la participación del Comandante General iraní, Qassem Soleimani, en las operaciones en Irak, en contraste a la participación que Teherán ha demostrado tener en Siria.

⁷⁹ ESFANDIARY, Dina y TABATABAI, Ariane. *Op. cit*

⁸⁰ *Ibid.*

⁸¹ KATZMAN, Kenneth. 2015. *Op. cit.*

Estado de Israel

Finalmente, de origen remoto (4.000 años atrás) aunque de fundación reciente (1948), el Estado de Israel es una democracia parlamentaria cuya dirección recae bajo la figura del Primer Ministro, Benjamin Netanyahu. Tiene una población de 8.296.000 de habitantes en una superficie –terrestre y acuática– de 22.145 km², en donde el 74,9% de la población es judía. Su territorio colinda al norte con El Líbano y Siria, limita al este con Siria, Palestina y Jordania, comparte frontera al sur con Palestina, Egipto y Jordania, y al oeste con el Mar Mediterráneo que corresponde al mar territorial de Chipre⁸². En cuanto a su economía, esta alcanzó en el año 2014 un PIB de 301,1 m. de millones de dólares gracias a las actividades derivadas de los servicios, la industria y –en menor medida– de la agricultura, la silvicultura y la pesca⁸³.

Sus escasos recursos naturales y su tamaño demográfico hacen de Israel, una potencia regional poco común al lado de Turquía, Irán y Arabia Saudita. Sin embargo, dichas debilidades se contrarrestan con la fortaleza de sus Fuerzas Armadas –y su potencial poder nuclear– y con los cualitativos avances realizados en términos de tecnología e investigación. Si bien sus esfuerzos por un liderazgo diplomático son débiles se puede afirmar que Israel es más fuerte que Arabia Saudita, pero similar a Turquía e Irán, ambos países que tienen una extensa población, una gran economía y la ambición de ser líder regional. Este panorama es lo que prueba lo señalado por el profesor Eytan Gilboa de la Universidad de Bar Ilan, quien dice que Israel es una especie única de potencia media⁸⁴. La tarea pendiente es con la diplomacia, herramienta de poder blando capaz de ensalzar su imagen, otorgarle prestigio y una determinada posición en el sistema internacional. En este sentido, es importante que el país pueda demostrar un dominio de los conflictos internos y una mayor influencia en la cohesión social, porque tal como lo afirma el profesor Gilboa, la seguridad no solo se remite al poder militar, sino que también depende de las fricciones internas y el manejo para que estas no escalen y erosionen el poder del Estado, de manera tal que se pueda exportar una imagen internacional de gobernabilidad y estabilidad nacional⁸⁵.

⁸² ESPAÑA. Oficina de Información Diplomática. Ficha País. Estado de Israel. [En línea] mayo de 2015. [Fecha de consulta: 20 agosto 2015]. Disponible en: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Israel_FICHA%20PAIS.pdf

⁸³ *Ibid.*

⁸⁴ REBACK, Gedalyah. Developing Israel's "Regional Superpower" [En línea]. Arutz Sheva 7, Defense/Security, 12 de abril de 2015. [Fecha de consulta: 18 agosto 2015]. Disponible en: http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/193911#.Vd0l7vZ_Oko

⁸⁵ *Ibid.*

Israel tiene relaciones diplomáticas con un total de 157 países, pero solo dos de ellos son árabes: Egipto y Jordania, del resto de los Estados árabes ninguno reconoce tener relaciones diplomáticas con Israel y por el contrario continúa en estado de guerra con Siria, El Líbano e Irak, aunque últimamente se ha acercado a los Estados del Golfo Pérsico debido al programa nuclear iraní. A pesar de este acercamiento, Israel no es parte de ninguna organización de la región, lo que finalmente incide en que el país no sea considerado ni parte de Asia, de Medio Oriente ni del Grupo Árabe, por el contrario es considerado un país occidental al ser miembro de la Western European and Others Group (WEOG)⁸⁶.

Muy distinta resulta la relación con Estados Unidos, una relación de privilegio y especial cercanía potenciadas por los fuertes vínculos forjados gracias al intercambio en áreas de defensa, seguridad, tecnología, ecología, cultura, ciencias y economía⁸⁷. Esta cercanía ha permitido que Estados Unidos mantenga la superioridad militar de Israel respecto de sus enemigos en la región, centrando su apoyo en el desarrollo de defensa antimisiles⁸⁸. A pesar de su aislacionismo regional, Israel ha estado muy atento a los cambios geopolíticos y a los balances de poder que se dan en la zona, debido al temor ante la eventual aparición de regímenes islámicos a su alrededor que puedan beneficiar el avance de grupos extremistas salafistas y chií en sus países colindantes (Siria, El Líbano y Jordania) que se sumen a las tensiones en Cisjordania y la Franja de Gaza⁸⁹.

A partir de lo anterior, a primera vista se podría decir que el Estado Islámico constituye una amenaza inminente para Israel, dada su vocación yihadista cuyo objetivo declarado es expandirse y derrotar a los gobiernos apóstatas e infieles. Como se vio anteriormente, el Estado Islámico corresponde al principal grupo opositor luchando en la guerra civil de la vecina Siria, además de controlar extensos territorios allí y en Irak amenazando también con desestabilizar Jordania y Egipto. También, a partir de los ataques perpetrados a judíos en países como Francia y Bélgica, se puede identificar como una probable amenaza a través del ataque a ciudadanos hebreos dentro y fuera de Israel.

⁸⁶ ESPAÑA. Oficina de Información Diplomática. *Op. cit.*

⁸⁷ ISRAEL. Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. Una mirada sobre Israel [En línea]. (s.f). [Fecha de consulta: 20 agosto 2015]. Disponible en: http://mfa.gov.il/MFA_Graphics/MFA%20Gallery/Documents%20languages/LetterIsraelSp.pdf

⁸⁸ ESPAÑA. Oficina de Información Diplomática. *Op. cit.*

⁸⁹ *Ibid.*

Si bien hasta el momento no se han producido ataques terroristas dentro de Israel atribuibles al EI, desde marzo de 2015 se han identificado pequeñas células vinculadas al Estado Islámico en la Franja de Gaza, la rápida y directa acción de Hamas en su contra poco a poco han comenzado a adoptar una acción cada vez más confrontacional. A su vez, más recientemente, en julio de 2015 autoridades israelíes se declararon preocupados por un posible ataque a sus fronteras por parte de la filial del grupo operativa en la Península del Sinaí tras los ataques efectuados a fuerzas de seguridad egipcias a comienzos de aquel mes⁹⁰.

Según lo señalado anteriormente, se puede decir que Israel percibe al grupo islamista como un enemigo y como una fuente de problemas para su seguridad. Así lo expresado por el Primer Ministro israelí Benjamín Netanyahu cuando dijo que "este grupo debe ser enfrentado, debe ser desalojado y últimamente debe ser derrotado. Este es el motivo porque Israel apoya completamente el llamado del Presidente Obama para un acción unida contra ISIS"⁹¹.

Sin embargo, de acuerdo a distintas declaraciones de Netanyahu y autoridades israelíes se evidencia que el Estado Islámico no es percibido como una amenaza inminente para Israel, pues el foco de atención israelí se centra en la rivalidad con Irán y Hamas antes que el grupo yihadista de Al Baghdadi. Así quedó demostrado en las declaraciones realizadas por el Primer Ministro ante la Asamblea General de Naciones Unidas en septiembre de 2014, quien junto con señalar que Hamas y el Estado Islámico son "dos ramas del mismo árbol venenoso"⁹² señaló que la prioridad debería estar en otro lugar, estableciendo que un Irán armado nuclearmente supone una amenaza mucho mayor que ISIS, es decir, "derrotar a ISIS y dejar a Irán como una potencia nuclear es ganar la batalla pero perder la guerra"⁹³.

⁹⁰ LYNFIELD, Ben. War with Isis: Israel prepares for an attack as militants close in on its borders [En línea] The Independent, 2 de Julio 2015 [Fecha de Consulta: 30 julio 2015] Disponible en: <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/war-with-isis-israel-prepares-for-an-attack-as-militants-close-in-on-its-borders-10362259.html>

⁹¹ PAYNE, Sebastian. What the 60-plus member of the anti-Islamic State coalition are doing [En línea] The Washington Post, 25 de septiembre de 2014 [Fecha de Consulta: 30 julio 2015] Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2014/09/25/what-the-60-members-of-the-anti-islamic-state-coalition-are-doing/>

⁹² Binyamin Netanyahu: Isis and Hamas "branches of the same poisonous tree" [En línea] The Guardian, 29 de septiembre de 2014 [Fecha de Consulta: 30 julio 2015] Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2014/sep/29/netanyahu-un-isis-hamas-branches-poisonous-tree>

⁹³ *Ibid.*

Por su parte, el ex Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas de Defensa de Israel Benny Gantz enfatizó que es importante que la comunidad internacional derrote las dos ramas de extremismo islamista, el lado suní compuesto por grupos como el Estado Islámico, Al Qaeda y sus afiliados, el Frente al Nusra y la Hermandad Musulmana, mientras que en el eje chií se encuentra Irán, las Unidades de la Guardia Revolucionaria, las Fuerzas Qud, Hezbolá y milicias chiíes operativas en Irak⁹⁴.

En este sentido, se puede decir que Israel considera al Estado Islámico como una nueva amenaza dentro de los numerosos grupos considerados terroristas por Tel Aviv, pero esto no ha implicado que el grupo yihadista haya despertado alarmas dentro de las autoridades judías, puesto que se han demostrado más preocupadas por la existencia de un Estado patrocinador de ideologías radicales con anhelos nucleares que por la existencia de milicias yihadistas en sus países vecinos⁹⁵.

Israel ha declarado ilegal al Estado Islámico y para reforzar la seguridad nacional no se han realizado muchas acciones ya que el Estado hebreo realiza un permanente estricto control de los territorios palestinos, sujetos a vigilancia de drones y de informantes, además de la rigurosa inspección de fronteras⁹⁶. Solo es posible identificar el fortalecimiento de las fronteras del Estado ante el surgimiento de actividades de grupos vinculados al EI en países como Jordania o Egipto.

Sin embargo, lo más remarcable de las acciones de Israel es la deliberada decisión de no formar parte de la coalición internacional contra el Estado Islámico. Su respuesta a la crisis siria, la desestabilización de Irak y el surgimiento del EI, ha sido fundamentalmente cauta y muy limitada. Esto se puede entender en primer lugar por el carácter cauto y deliberado de las políticas de Netanyahu⁹⁷, además del cálculo realizado por las autoridades hebreas de que una acción directa podría significar el recelo del resto de los países árabes que forman la coalición poniendo en riesgo su éxito.

⁹⁴ SMITH, Lee. Friends and Foe in Syria. *The Weekly Standard*, Washington 20(24): 12-13, marzo, 2015.

⁹⁵ *Ibid.*

⁹⁶ LEVY, Daniel. The Islamic State in the Jewish state's wing mirror. En: BARNES-DACEY, Julien, GERANMAYEH, Ellie and LEVY, Daniel. *The Islamic State through the regional lens*. London, European Council on Foreign Relations, 2015. pp. 43-48.

⁹⁷ *Ibid.*

Entonces, ¿qué ha significado el surgimiento del Estado Islámico para Israel? En primer lugar, es preciso señalar que no ha significado una mayor amenaza en términos de atentados ni de percepción de amenaza por parte de las autoridades hebreas. Es por este motivo, basado en la evidencia señalada con anterioridad, que el EI ha significado más que nada un desafío en el ámbito geopolítico y la política exterior del país hebreo.

Por un lado, la aparición del Estado Islámico ha significado la aparición de un enemigo en común con las autoridades de los países árabes vecinos, principalmente los gobiernos de la región que son aliados de Estados Unidos como Egipto, Arabia Saudita o Turquía. Los crímenes y atentados cometidos por los adherentes del EI han contribuido a reafirmar el discurso de Netanyahu sobre la peligrosidad de los grupos militantes islamistas que, junto con las autoridades de los otros países, no han dudado de expandir la definición de terrorismo islamista a otros grupos como Hamas, la Hermandad Musulmana y, por el lado chií, Irán⁹⁸.

Este panorama también ha incidido en el comportamiento e involucramiento que Israel ha ido adoptando frente a lo sucedido en Siria e Irak, conflictos cuyo resultado es de interés israelí pero que lo han mantenido en un rol restringido. A pesar de que ambos países atraen la atención de las autoridades hebreas, la proximidad con la frontera siria hace que esta se desvíe en su favor. Y es que tal como lo asegura Ronald Tiersky, paradójicamente el conflicto interno en Siria aumentó la seguridad de Israel debido al debilitamiento del régimen de Bashar Al Assad y de su ejército, reduciendo su amenaza militar. Sin embargo, no hay que perder de vista que por la cercanía geográfica del conflicto Israel se podría ver eventualmente involucrado en un enfrentamiento en los Altos del Golán, lo que si bien no derrotaría al Estado hebreo, sí podría causar graves daños a las ciudades y la población israelí en términos materiales y psicológicos, desestabilizando al país⁹⁹.

Este es el motivo del apoyo israelí hacia los esfuerzos estadounidenses para detener la amenaza islamista, una intención que quedó demostrada en el año 2014 con las declaraciones del Ministro de Relaciones Exteriores, Avigdor Lieberman, al señalar que Israel estaba dispuesto a ayudar en el caso de ser invitado a la alianza internacional coordinada por Estados Unidos, invitación

⁹⁸ *Ibid.*

⁹⁹ TIERSKY, Ronald. ISIS: What Does It Means for Israel? [En línea]. The World Post, June 13, 2014. [Fecha de consulta: 22 agosto 2015]. Disponible en: http://www.huffingtonpost.com/ronald-tiersky/isis-what-does-it-mean-fo_b_5489756.html

que finalmente no fue extendida por los temas que el país aún no resuelve en la región. Este es el problema que deriva de la anteriormente tratada "diplomacia" israelí, pues debido a las tensiones y las suspicacias regionales de las naciones árabes para con el país, todo esfuerzo multilateral que incluya al Estado hebreo será contraproducente¹⁰⁰.

En particular, el futuro de Irak es foco de interés de Israel desde el punto de vista de su eventual desintegración y la independencia del Kurdistán, esto ya que una eventual integración kurda debilitaría al bloque árabe contra Israel, al tiempo que este último tendría un aliado no árabe en Irak y en Siria. Este panorama es el que hace que israelíes y kurdos sean potenciales aliados¹⁰¹, apoyo retórico que resume lo que ha sido la actuación israelí en Irak¹⁰².

A pesar de su preocupación, el Estado hebreo no se ha inmiscuido en el conflicto, aunque sí ha mandado ayuda humanitaria de forma esporádica y ha contribuido a limitar la transferencia de armas a Hezbolá. Y es que las autoridades israelíes están divididas respecto del futuro sirio: por un lado hay quienes prefieren mantener en el poder al Presidente Bashar Al Assad, entendiéndolo que ante el caos que pudiera surgir con su salida en la frontera, este sería el mal menor ante una alternativa yihadista o islamista¹⁰³; mientras que hay otro grupo de analistas que señala que el eje que se puede organizar entre Irán, Hezbolá y la Siria de Al Assad es una amenaza mucho peor para Israel, tal como quedó demostrado el año 2006 en la Guerra del Líbano. La incapacidad de resolver este debate es la responsable de la pasividad del actuar de Israel en la crisis siria, la indecisión de las autoridades y la cautela, han derivado en que el país opte por el *statu quo*¹⁰⁴.

Por otro lado, las acciones del Estado Islámico han significado una oportunidad para Israel de deslegitimar la causa palestina a través de la vinculación de este grupo con Hamás. Netanyahu no ha desaprovechado oportunidad de vincular ambos grupos y señalarlos como una amenaza para la

¹⁰⁰ HILLEARY, Cecily. Israel, the Quiet Partner in Fight Against Islamic State Group [En línea]. Voice of America, September 20, 2014. [Fecha de consulta: 22 agosto 2015]. Disponible en: <http://www.voanews.com/content/israel-the-quiet-partner-in-the-fight-against-is/2455494.html>

¹⁰¹ RABINOVICH, Itamar. Israel and the Changing Middle East. Middle East Memo, Washington (34): 1-11, January, 2015.

¹⁰² *Ibid.*

¹⁰³ *Ibid.*

¹⁰⁴ RABINOVICH, Itamar. A new Israeli policy on Syria: Should Israel threaten intervention? [En línea]. Brookings, February 13, 2015. [Fecha de consulta: 20 agosto 2015]. Disponible en: <http://www.brookings.edu/blogs/order-from-chaos/posts/2015/02/13-new-israeli-policy-on-syria-rabinovich>

seguridad regional, así quedó evidenciado en su declaración ante la Asamblea General señalada anteriormente.

Pero tal como el surgimiento del EI significó un punto de encuentro entre Israel y ciertos países, también lo ha sido para Irán y Estados Unidos. La lucha contra el Estado Islámico ha generado que Teherán y Washington estén alineados frente a un enemigo compartido y dispuestos a negociar sus posiciones, incluyendo las aspiraciones nucleares persas, lo que ha despertado alarmas dentro del gobierno de Netanyahu. Es por este motivo que, de acuerdo a la percepción de Israel, el mayor problema generado por el Estado Islámico es el acercamiento entre su mayor aliado y su principal rival, en detrimento de su posición como potencia militar en la región.

Es así como se puede observar que, al contrario de lo que se pudiera esperar en primera instancia, hasta el momento no se ha visto un ataque directo por parte de los militantes del Estado Islámico hacia Israel, como tampoco una mayor preocupación por parte de las autoridades hebreas a sus acciones. Estas se han visto fuertemente opacadas por el temor de Tel Aviv a las pretensiones nucleares de Irán. Esta particular situación ha llevado a que algunos dejen entrever una posible vinculación entre ambos, así lo dejó ver Hossein Amir-Abdollahian, ex Ministro de Exterior para Asuntos Árabes y Africanos, cuando expresó que Israel e ISIS eran dos lados de la misma moneda, que Israel era principal patrocinador de grupos terroristas y beneficiado de las acciones del EI a través de la obtención de la riqueza de los países árabes y el derrumbe de la resistencia de estos hacia Israel¹⁰⁵.

A pesar de la pasiva tendencia del actuar israelí, hoy continúa el debate sobre el involucramiento del país en la crisis siria, debido a la eficacia que podría tener en las operaciones aéreas contra el EI. En este ámbito, es necesario definir qué es lo que se quiere alcanzar, porque un bombardeo no terminará con la ideología del EI y solo terminaría involucrando a Israel en un conflicto en donde sí o sí, saldrá herido. Esto, sin contar que su participación militar no cuenta con el apoyo de la opinión pública, por lo que cualquier intervención debiese ser justificada como un asunto de protección y prevención de riesgos para la seguridad israelí¹⁰⁶. Como esta no es una situación que ponga en riesgo

¹⁰⁵ MUKHOPADHYAY, Sounak. Iranian Diplomat: Israel Benefits from ISIS terrorism in Middle East [En línea] International Business Time, 8 de julio 2015 [Fecha de Consulta: 30 de Julio 2015] Disponible en: <http://www.ibtimes.com/iranian-diplomat-israel-benefits-isis-terrorism-middle-east-2000502>

¹⁰⁶ IVRY, David. The Aerial Operations against ISIS & the Israeli Involvement [En línea]. Israel Defense, 18 August, 2015. [Fecha de consulta: 22 agosto 2015]. Disponible en: <http://www.israeldefense.co.il/en/content/aerial-operations-against-isis-israeli-involvement>

la seguridad del país aún, se podría decir que la actuación de las autoridades israelíes ha sido la adecuada, ya que la amenaza no es clara al corto plazo y al largo plazo, cualquier decisión exige rigurosidad y cautela¹⁰⁷.

Potencias regionales frente al Estado Islámico

A partir de lo revisado anteriormente, es posible advertir que aunque la emergencia del EI es percibida por todos como una amenaza, no existe una sola manera de abordarla. Esto se debe principalmente a la diversidad étnico-cultural, religiosa y a los intereses políticos que define cada Estado, la que queda de manifiesto en la Tabla 1.

Según la información recabada, se establece que todos los actores priorizan sus intereses particulares inmediatos –causa kurda, rivalidades hegemónicas, conflicto palestino, etc.– por sobre el EI, una problemática que ha influido en el balance de poder regional en donde cada Estado se enfrasca en una competencia por el liderazgo y la supremacía regional. Esto ya que el surgimiento del grupo extremista no ha sido considerado como una amenaza inminente para la seguridad regional, sino que las perturbaciones creadas por su aparición en la composición regional han desencadenado la lucha por lograr que los cambios ocurridos se orienten a favor de cada actor.

El énfasis de los países analizados se ha orientado al destino del régimen de Bashar Al Assad, lo que ha significado que algunos países condicionen su ayuda en la lucha contra el EI a sus objetivos estratégicos en Siria. Este es el caso particular de Turquía, en donde el gobierno se ha manifestado abiertamente en contra de la continuidad del régimen aleví, condicionando la derrota del EI al derrocamiento de Al Assad. Arabia Saudita por su lado, también ha declarado que la derrota del EI pasa por establecer un nuevo gobierno en Siria, lo que ha incidido en su apoyo a la oposición del régimen motivado principalmente por disminuir la influencia de Irán en la región, a través del establecimiento de un gobierno simpatizante a sus intereses estratégicos.

Desde la otra vereda, Irán –aliado estratégico del régimen aleví– se ha propuesto proteger y ayudar a la permanencia de Al Assad en el poder, entendiendo que si bien es necesario un gobierno de unidad nacional, este es

¹⁰⁷ *Ibid.*

el único capaz de contener la amenaza yihadista y de mantener los estrechos vínculos de la relación sirio-iraní. Mientras que Israel, se ha mantenido dubitativo sobre la opción menos perjudicial para la seguridad nacional hebrea, evaluando si es conveniente mantener el “diablo conocido” ante el caos que dejaría su salida o propiciar su derrocamiento, en función del riesgo que representa una potencial alianza entre Hezbolá, Irán y Siria tal como sucedió en la Guerra de El Líbano en el año 2006.

En suma, la crisis siria y el advenimiento del EI han generado un nuevo escenario que ha remecido las políticas y relaciones de los actores regionales, ya que a pesar de que se han priorizado otros intereses, de igual forma el EI ha obligado a dinamizar e incluso modificar los lazos mantenidos en función de la lucha contra este nuevo enemigo común. Una de las modificaciones más sorprendentes e inquietantes para algunos actores, ha sido el histórico acercamiento entre EE.UU. e Irán, donde la convergencia respecto del devenir del EI ha generado el escenario propicio para la reanudación del diálogo bilateral, favoreciendo la negociación del programa nuclear iraní. Esta situación no ha pasado inadvertida para los aliados históricos de EE.UU. en Medio Oriente: Israel y Arabia, quienes en vista del acercamiento de su mayor rival con su principal aliado, han encendido las alarmas y se han mostrado cooperativos entre ellos.

TABLA 1
Indicadores que definen el actuar de las potencias regionales frente a la amenaza del EI.

	REPÚBLICA DE TURQUÍA	REINO DE ARABIA SAUDITA	REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN	ESTADO DE ISRAEL
TENDENCIA RELIGIOSA	Islam Suní	Islam Suní	Islam Chii	Judaísmo
POLÍTICA EXTERIOR PRE-EI	<ul style="list-style-type: none"> - "Doctrina de Profundidad Estratégica" - Diplomacia Proactiva a través de política "Cero problemas con los vecinos" 	<ul style="list-style-type: none"> - Política Exterior cauta, búsqueda de alianzas. - Intercambio petróleo-seguridad - Rivalidad por liderazgo regional con Irán 	<ul style="list-style-type: none"> - Independencia tanto del Este como del Oeste. - Lucha contra las superpotencias y el poder sionista. Anti-imperialismo. - Apoyo a todos los pueblos oprimidos en todo el mundo. - Liberación de Jerusalén. - Consolidar su influencia en la región. 	<ul style="list-style-type: none"> - Conflicto árabe-israelí - Combate al terrorismo yihadista o islamista

PARTICIPACIÓN EN LA ALIANZA	MODO DE ENFRENTAR EI	Participa	Inicialmente ambigua y limitada (Apoyo humanitario y estratégico). En julio de 2015 comienza una acción más directa, a través de ataques aéreos y colabora con la disposición de la base aérea Incirlik	Participa	Participación activa, colaboración en ataques aéreos y programa de entrenamiento militar de rebeldes sirios y tribus suníes de Irak	No Participa	-Apoyo y ayuda a los gobiernos chiees. -Proponer cambio en las políticas regionales en equidad y combatir al EI a través de la ideología. -Proveedor de equipamiento militar y asesoría en defensa. -Envío de las fuerzas de la GRI, las Unidades de Movilización Popular y las fuerzas kurdas Peshmergas.	No Participa	Participación pasiva a través de ayuda humanitaria y limitaciones a la fuga de armamentos hacia El Líbano.
RELACIÓN QUE TIENE CON EE.UU.	Alineado con Estados Unidos, pero con una postura más autónoma. Negocia condiciones respecto a Siria y la causa kurda.	- Relación cercana con Estados Unidos, aliados estratégicos - Intercambio de seguridad y petróleo.	-Relación de tensión y desconfianza permanente, reciprocamente conocidos como "eje del mal". - Sus intereses convergen en cuanto al EI.	-Relación de cercanía privilegiada que mantiene su superioridad militar en la región. -No invitado por EE.UU. a participar en la alianza.					

	REPÚBLICA DE TURQUÍA	REINO DE ARABIA SAUDITA	REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN	ESTADO DE ISRAEL
RELACIÓN CON IRAK	<ul style="list-style-type: none"> - Importantes relaciones económicas - Preocupación por la desintegración de Irak y el fortalecimiento del movimiento kurdo 	<ul style="list-style-type: none"> - No existe relación fuerte, Irak es un país mayoritariamente chií y bajo órbita de Irán. - Apoyo a tribus suníes 	<ul style="list-style-type: none"> -Convergencia ideológica y política con estrechas relaciones económicas. -Aliado estratégico. 	<ul style="list-style-type: none"> -Tensiones permanentes con el Irak árabe. -Potencial socio de la nación kurda.
RELACIÓN CON SIRIA	<ul style="list-style-type: none"> -Contrario al régimen de Al Assad -Preocupación por el fortalecimiento del PKK 	<ul style="list-style-type: none"> -Contrario al régimen de Al Assad. -Apoyo a los rebeldes sirios (Ayuda militar y humanitaria) 	<ul style="list-style-type: none"> -Convergencia ideológica y política. -Apoyo al régimen de Assad, como el único capaz de conservar el aparato estatal, detener la amenaza del EI y mantener la alianza entre Siria e Irán. -Relación militar estratégica. Irán apoya con asesoría, tecnología y equipamiento militar a Siria. 	<ul style="list-style-type: none"> Autoridades divididas respecto de la continuidad del régimen de Al Assad: a) "Diablo conocido" b) Peligro de eventual alianza del Ije Siria, Hezbolá e Irán.

<p>POLÍTICA EXTERIOR EN FUNCIÓN DEL EI</p>	<p>Aparición de contradicciones en la política de cero problemas con los vecinos. Prioriza objetivos estratégicos causa kurda y conflicto con Al Assad</p>	<p>Carácter más directo y pragmático. Busca mantener <i>statu quo</i>, frenar la influencia de Irán en la región. Actuación directa contra el EI.</p>	<p>-No ha habido continuidad. Progresivo involucramiento. -Leve acercamiento con EE.UU. debido a la amenaza de EI: reuniones y negociaciones por el programa nuclear iraní. -Nuevos objetivos de la política exterior iraní: a) Detener el avance del EI b) Resguardar la integridad territorial de los Estados afectados; y c) Asegurar a los aliados de Irán.</p>	<p>Las prioridades continúan siendo el conflicto árabe-israelí, el programa nuclear de Irán y la amenaza terrorista yihadista. Actuación pasiva respecto del EI.</p>
--	--	---	---	--

Fuente: Elaboración propia a partir de la información citada anteriormente.

A pesar de la aparente salida de EE.UU. de la región, la lucha contra el EI ha sido liderada por este a través del llamado y la conformación de la alianza internacional. No existen otras iniciativas regionales que se sumen a la coalición, sino que las potencias se han limitado a: actuar dentro de los márgenes de esta, tal es el caso de Arabia y Turquía; generar sus propias alternativas, como es el caso de Irán; o simplemente optar por un rol pasivo y expectante, como es el caso de Israel. Por lo tanto no existe un esfuerzo mancomunado orientado a enfrentar esta amenaza.

Cada país ha contribuido a contener la amenaza yihadista según sus intereses y las directrices definidas en pos de ellos. Así Turquía, a pesar de formar parte de la alianza internacional, en un comienzo se mostró ambigua y limitada colaborando solamente con ayuda humanitaria y apoyo logístico, actuar que se fue modificando conforme a los efectos del avance del EI en el rearme del pueblo kurdo, principal preocupación del gobierno otomano. Esto finalmente deriva en el involucramiento directo de Turquía en el combate al EI, motivo por el cual se sumó a los ataques aéreos y puso a disposición estadounidense la base aérea de Incirlik.

Arabia Saudita ha identificado en la lucha contra el EI una posibilidad de contrarrestar la influencia iraní en la zona del Levante, por lo que desde un principio tuvo una participación activa en la colación, mediante ataques aéreos y el establecimiento de un programa de entrenamiento militar de rebeldes sirios y tribus suníes en Irak.

Aun cuando Irán ha evitado la participación directa de su ejército, su involucramiento actualmente es activo. Aunque en sus inicios se mostró escéptico de la amenaza del EI, paulatinamente se fue involucrando adoptando una posición de colaboración "desde atrás", la que finalmente llegó a ser directa a través del envío de equipamiento militar, aviones SU-25, asesores en logística e inteligencia, arsenal de armas químicas y miembros de las fuerzas de la GRI, las Unidades de Movilización Popular y las fuerzas kurdas, con la finalidad de aplacar la amenaza del EI en Irak y principalmente en Siria.

Alejado de los casos anteriores se encuentra Israel, quien si bien ha contribuido con ayuda humanitaria y restringiendo la fuga de armas hacia El Líbano, ha optado por jugar un rol pasivo en la crisis siria y en la lucha contra el EI. A pesar de ser uno de los aliados privilegiados de EE.UU, llama la atención su exclusión de la alianza, la que se debe a la conflictiva relación con sus vecinos árabes. Su ambigua y dubitativa participación en el combate a la amenaza islamista, tiene relación con el potencial involucramiento en una

batalla en donde el país puede salir herido material y psicológicamente, lo que se suma a las ya expuestas dudas respecto de la continuidad del régimen sirio.

Todas las acciones señaladas, tanto de los actores analizados como de las de la alianza internacional, se han limitado a la conducción de un enfrentamiento militar principalmente aéreo contra el EI. Las acciones e iniciativas llevadas a cabo no toman en consideración las causas subyacentes que generaron el advenimiento y el rápido fortalecimiento de este grupo yihadista: desigualdad, pobreza, exclusión y violencia estructural, por lo tanto no tienen una visión amplia que considere abordar esto de raíz. Del análisis realizado, solo Irán ha advertido sobre la necesidad de una transformación estructural de las condiciones que forman terreno fértil para la proliferación de la radicalización ideológica, que venga de la mano de un cambio en las políticas regionales ya que los bombardeos no terminan con las ideas y el descontento de la población.

Considerando la ineffectividad de las acciones militares hasta ahora llevadas a cabo y el escaso compromiso con el hallazgo de una solución real, cabe preguntarse cuál ha sido la motivación de las potencias regionales para actuar como lo han hecho. Y es que la evidencia ha demostrado que las potencias no consideran al EI como una amenaza real ni lo han tratado como tal, sino que en general han visto en la emergencia de este fenómeno una oportunidad para dirigir a su favor los vientos de cambio que ha traído consigo. Este comportamiento no es algo nuevo, por el contrario ha sido un denominador común y constante en los distintos episodios que han alterado el escenario regional en el último tiempo, tales como Irak post 2003, la Guerra del Líbano (2006), las Revueltas Árabes (2011), la Crisis Siria (desde 2011) y actualmente lo que sucede con la Crisis Yemení.

Consideraciones Finales

El Estado Islámico tiene sus raíces en la inestabilidad prevaleciente de Medio Oriente, la cual ha sido en gran medida producto de la injerencia de potencias extranjeras en los asuntos internos de la región. Las políticas llevadas a cabo por Estados Unidos, fundamentalmente con las invasiones en Irak en el año 2003 y Afganistán en el 2001, han contribuido a debilitar las estructuras estatales y de poder, además de generar un malestar en la población que muchas veces funciona como terreno fértil para el desarrollo de grupos yihadistas como el Estado Islámico.

Esta situación presenta un dilema para la comunidad internacional, puesto que es necesario llevar a cabo acciones rápidas para detener el avance de esta nueva amenaza mientras que, por otro lado, se corre el riesgo de que con la acción internacional se fomente el fortalecimiento y prestigio del grupo entre los habitantes por ver en la presencia de la coalición la repetición de las experiencias anteriores. Es por este motivo que es imprescindible la acción de los gobiernos regionales en la lucha contra el Estado Islámico.

Las potencias regionales cuentan con características que no poseen los poderes extranjeros y que se transforman en ventajas en la lucha contra el Estado Islámico. Dichos atributos van desde una gran capacidad militar; pasando por los recursos económicos y los conocimientos en políticas contraterroristas; y su incidencia y liderazgo en la región en base a la tendencia religiosa de los países de la región ya sea esta suní o chií.

De acuerdo a la perspectiva realista de las relaciones internacionales, cuando los Estados se ven enfrentados a una amenaza, estos buscan establecer un equilibrio frente a ella a través de alianzas o, en caso contrario, sumarse a la fuente de la amenaza¹⁰⁸. Esta ha sido la racionalidad seguida por los países aquí analizados, aun cuando Israel pareciera estar más pasivo y cauto, frente al riesgo que supone el autoproclamado Estado Islámico.

Las potencias analizadas han seguido este principio, sin embargo su participación y compromiso en la lucha contra el Estado Islámico se han visto obstaculizados por la priorización de otros intereses estratégicos y por la desconfianza que prevalece entre estos actores. Esto ha dificultado el éxito de la misión a la cual se han circunscrito o –en el caso de Israel e Irán– apoyado paralelamente, pues acabar con el Estado Islámico va más allá de una derrota militar, sino que es preciso acabar con las condiciones subyacentes que permitieron su desarrollo, es decir, las divisiones sectarias, la inestabilidad, la inequidad y la violencia estructural. En esta tarea es fundamental que las potencias regionales utilicen su posición de liderazgo en dirección a crear estructuras más estables e inclusivas, foros e instancias de multilaterales en donde se fomente la participación regional por sobre la intervención extranjera.

Lo anterior, debe ir necesariamente acompañado de un esfuerzo regional importante en términos de desarrollo de mecanismos de confianza mutua, lo que no solo le brindaría mayor estabilidad a la región, sino que también les daría la posibilidad de enfrentar este tipo de amenazas de una manera más

¹⁰⁸ WALT, Stephen. *The Origins of Alliances*. USA, Cornell University Press, 1990. 312 pp.

integrada al unir fuerzas tras un mismo objetivo. Esto se podría lograr a través de instancias que propicien la Seguridad Cooperativa. Mientras las potencias de Medio Oriente continúen percibiéndose unas a otras como potenciales enemigos cuyos intereses interfieren directamente en su seguridad nacional, las desconfianzas, el desequilibrio y la tensión constante prevalecerán en desmedro de un entorno estable y armónico, que garantice el progresivo desarrollo de las naciones y su contribución a la paz y la seguridad internacional.

Sin embargo la realidad actual de la región dista mucho de esta situación ideal de cooperación entre los principales actores de la región, así como también lo hace la situación global. Como se mencionó anteriormente, el surgimiento del Estado Islámico y otros grupos yihadistas en la región obedece a los problemas estructurales de Medio Oriente relacionados principalmente con la injerencia extranjera en la política y economía de la zona. En este sentido, el EI está directamente relacionado con la inestabilidad de Irak y la guerra civil en Siria, es decir, con la lucha entre los poderes globales y regionales por influenciar en el destino del gobierno de Bashar Al Assad dada su posición estratégica como vía entre el mediterráneo y los mayores yacimientos de productos fósiles en la península arábiga.

Desde lo expuesto en esta investigación es posible evidenciar que el Estado Islámico está estrechamente relacionado con lo que sucede en Siria, tanto en su origen como en su posible derrota, ya que tal como la guerra civil en este país permitió el exponencial crecimiento del grupo yihadista, también la política exterior de los distintos países analizados respecto al EI ha estado acompañada indiscutidamente por sus intereses creados en la continuidad o fin del régimen de Al Assad. Así lo expresaron directamente el Gobierno turco y saudí al señalar que su colaboración en la coalición internacional está condicionada al derrocamiento del régimen sirio, mientras que Irán desde la otra vereda busca ayudar al gobierno colaborando militarmente en la lucha contra la oposición siria y el Estado Islámico.

Cada país ha privilegiado sus propios intereses nacionales por sobre el Estado Islámico, Turquía se ha enfocado principalmente en evitar el fortalecimiento del movimiento kurdo; Arabia Saudita se preocupa por la seguridad del régimen y la lucha por la hegemonía regional con Irán; mientras que este busca proteger a los regímenes chiíes de la región y aumentar su influencia en la zona en detrimento de Arabia Saudita e Israel; finalmente Israel se ha preocupado por resguardar su seguridad nacional ante un contexto hostil advirtiendo como principal amenaza el programa nuclear iraní. Ante cada uno de estos problemas particulares es posible determinar como

denominador común el destino de Siria, ya que lo que suceda con este país afecta indiscutidamente cada uno de los aspectos aquí señalados.

La política exterior de las potencias regionales de Medio Oriente no ha tenido mayores cambios tras el surgimiento del EI, ya que este no ha sido considerado como una amenaza que obligue a incluir su combate en la política exterior de los Estados analizados. El EI ha pasado a segundo plano en comparación a los intereses que cada Estado mantiene y quiere conseguir en la región, los que se relacionan estrechamente con el destino del régimen sirio. Mientras el destino de Siria no se resuelva, el problema particular del Estado Islámico quedará en *statu quo*, ya que no es una amenaza propiamente tal, sino que se trata de una oportunidad, un medio para que los países puedan llevar a cabo sus objetivos reales: demostrando su poder nacional y la influencia política y económica que tienen en la región por sobre los demás.

BIBLIOGRAFÍA

- AKYOL, Mustafá. Turkey's maturing foreign policy. How the arab spring changed the AKP. *Foreign Affairs*, London(22), julio, 2011.
- AMIRAH FERNÁNDEZ, Haizam. Relaciones internacionales del Golfo: intereses, alianzas, dilemas y paradojas. *AFKAR/IDEAS*, Madrid, 18-21, invierno, 2010-2011.
- AMIRAH FERNÁNDEZ, Haizam y FERNÁNDEZ GÓMEZ, Mercedes. El Golfo y su creciente intervencionismo en Oriente Medio. *ARI*, (17/2015), Madrid, marzo, 2015
- ANJARIN, Suhaib. The evolution of ISIS [En línea]. *Al Monitor*, 1 noviembre 2013. [Fecha de consulta: 20 febrero 2015]. Disponible en: <http://www.al-monitor.com/pulse/ar/security/2013/11/syria-islamic-state-iraq-sham-growth.html>
- BARNES-DACEY, Julien, GERANMAYEH, Ellie and LEVY, Daniel (Eds.). *The Islamic State through the regional lens*. London, European Council on Foreign Relations, 2015. 104p.
- BASSETS, Marc. Estados Unidos e Irán alcanzan un histórico pacto nuclear [En línea]. *El País*, 14 de julio 2015. [Fecha de consulta: 15 julio 2015]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/07/12/actualidad/1436703308_390523.html
- BERENGUER, Francisco. El Estado Islámico como oportunidad. Documento Análisis IIEE, España (47): 1-15, septiembre, 2014.
- BLANCHARD, Christopher. Saudi Arabia: Background and U.S relations. Congressional Research Service, United States, 2015. 21p.
- Binyamin Netanyahu: Isis and Hamas "branches of the same poisonous tree" [En línea] *The Guardian*, 29 de septiembre de 2014 [Fecha de Consulta: 30 Julio 2015] Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2014/sep/29/netanyahu-un-isis-hamas-branches-poisonous-tree>
- CABALLEROS, Michael, SMYTH, Phillip, y ALI, Ahmed. Iranian Influence in Iraq: Between Balancing and Hezbollahzation? [En línea]. *The Washington Institute*, 1 de junio de 2015. [Fecha de consulta: 15 julio 2015]. Disponible en: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/iraq-and-iranian-influence-between-balancing-and-hezbollah-ization>
- Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. Irán como pivote geopolítico. España, Ministerio de Defensa, 2010. 116p.
- CIDOB. La política exterior de Turquía [En línea]. *Anuario Internacional CIDOB*, 2011. [Fecha de consulta: 15 febrero 2015]. Disponible en: http://www.cidob.org/es/content/download/29293/351316/file/463-468_ANEXO_POLITICA+EXTERIOR+DE+TURQUIA.pdf

- Datos Arabia Saudita [En Línea] Washington: Banco Mundial [Consulta: 28 enero 2014] Base de datos disponible en: <http://datos.bancomundial.org/pais/arabia-saudita>
- Datos Turquía [En Línea] Washington: Banco Mundial [Consulta: 15 de junio 2014] Base de datos disponible en: <http://datos.bancomundial.org/pais/turquia>
- DAZI-HÉNI, Fatiha. Arabia Saudí contra Irán: Un equilibrio regional de poder. *Revista Awraq*, Madrid (8): 23-35, segundo semestre, 2013.
- DURAN, Burhanettin y YILMAZ, Nuh. Islam, models and the Middle East: The new balance of power following the Arab Spring. *Perceptions*, Turquía (13)4: 139-170, invierno, 2013.
- ECHAGUE, Ana. Proactiva aunque vulnerable: La política exterior de Catar y Arabia Saudí. Documento de trabajo FRIDE, San Francisco (121), septiembre, 2014.
- ESFANDIARY, Dina y TABATABAI, Ariane. Iran's ISIS policy. *International Affairs*, London 91(1): 1-15, January, 2015.
- ESPAÑA. Oficina de Información Diplomática. Ficha País. Estado de Israel. [En línea] mayo de 2015. [Fecha de consulta: 20 agosto 2015]. Disponible en: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPaís/Israel_FICHA%20PAIS.pdf
- FRIEDMAN, George. The Islamic State reshapes the Middle East [En Línea]. *Stratfor Global Intelligence*, 25 noviembre 2014. [Fecha de consulta: 11 febrero 2015]. Disponible en: <http://www.stratfor.com/weekly/islamicstate-reshapesmiddleeast#axzz3K17snwqD>
- FUENTE, Ignacio. Turquía un actor regional en alza. *Atenea: Seguridad y Defensa*, Madrid (31):48-51, 2011.
- GAUSE, Gregory. Beyond the sectarianism: The New Middle East Cold War. *Brooking Doha Center Analysis Paper*, Washington (11): 1-27, Julio, 2014.
- GIRIT, Selin. Suruc massacre highlights Turkey's Islamic State dilemma [En línea] *BBC News*, 21 de Julio 215 [Fecha de consulta: 30 de Julio de 2015] Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-33617199>
- LE MONDE DIPLOMATIQUE. Terrorismo fundamentalista, califato... Estado Islámico. Las frágiles fronteras del Medio Oriente. Selección de artículos de *Le Monde Diplomatique*, Chile (145), 2014. 54p.
- GREVI, Giovanni y KEOHANE, Daniel (eds.). Desafíos para la política exterior europea en 2014: La gran vecindad de la UE. España: FRIDE, 2014. pp. 63-70.
- GURSEL, K. Where is Turkey's place in strategy against IS? [En línea]. *Al monitor*, 18 marzo 2015. [Fecha de consulta: 20 marzo 2015]. Disponible en: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/03/turkey-islamic-state-place-strategy.html>

- HAMMOND, Andrew. Turkey under pressure to take a definitive stance [En línea]. European Council on Foreign Relations, 2 octubre 2014. [Fecha de consulta: 29 enero 2015]. Disponible en: http://www.ecfr.eu/article/commentary_turkey_under_pressure_to_take_a_definitive_stance327
- HILLEARY, Cecily. Israel, the Quiet Partner in Fight Against Islamic State Group [En línea]. Voice of America, September 20, 2014. [Fecha de consulta: 22 agosto 2015]. Disponible en: <http://www.voanews.com/content/israel-the-quiet-partner-in-the-fight-against-is/2455494.html>
- IDIZ, Semih. Erdogan talks the talk but doesn't walk the walk [En línea]. Al Monitor, 7 julio 2015 [Fecha de consulta: 30 de julio 2015] Disponible en: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/07/turkey-syria-signal-a-change-tack.html#ixzz3ge0MxsK9>
- Iraq crisis: Militants "seize Trikrit" after taking Mosul [En línea]. BBC News, 11 junio 2014. [Fecha de consulta: 28 enero 2015]. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-27800319>
- Islamic State fighter estimate triples – CIA [En línea]. BBC News, 12 septiembre 2014. [Fecha de consulta: 13 febrero 2014]. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-29169914>
- ISRAEL. Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. Una mirada sobre Israel [En línea]. (s.f). [Fecha de consulta: 20 agosto 2015]. Disponible en: http://mfa.gov.il/MFA_Graphics/MFA%20Gallery/Documents%20languages/LetterIsraelSp.pdf
- IVRY, David. The Aerial Operations against ISIS & the Israeli Involvement [En línea]. Israel Defense, 18 August, 2015. [Fecha de consulta: 22 agosto 2015]. Disponible en: <http://www.israeldefense.co.il/en/content/aerial-operations-against-isis-israeli-involvement>
- KAYA, Karen. Turquía y la Primavera Árabe. Military Review, Kansas (6):2-10, noviembre-diciembre, 2012.
- KUMAR, Prasanta. The Kingdom and the Caliphate: Saudi Arabia's Approach towards the Islamic State. IDSA Issue Brief. Nueva Dehli, febrero, 2015.
- LOWEN, Mark- Turkey from reluctant observer to full player in IS fight [En línea] BBC News, 25 de julio 2015 [Fecha de Consulta: 30 de Julio 2015] Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-33664269>
- LYNFIELD, Ben. War with Isis: Israel prepares for an attack as militants close in on its borders [En línea] The Independent, 2 de Julio 2015 [Fecha de Consulta: 30 Julio 2015] Disponible en: <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/war-with-isis-israel-prepares-for-an-attack-as-militants-close-in-on-its-borders-10362259.html>
- MARCUS, Jonathan. ¿Logrará una coalición internacional vencer a Estado Islámico? [En línea]. BBC Mundo, 15 septiembre 2014. [Fecha de

- consulta: 16 febrero 2015]. Disponible en: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/09/140914_internacional_coalicion_estado_islamico_ng
- MUKHOPADHYAY, Sounak. Iranian Diplomat: Israel Benefits from ISIS terrorism in Middle East [En línea] International Business Time, 8 de julio 2015 [Fecha de Consulta: 30 de Julio 2015]. Diponible en: <http://www.ibtimes.com/iranian-diplomat-israel-benefits-isis-terrorism-middle-east-2000502>
- NADIMI, Farzim. Iran's expanding military role in Iraq [En línea]. The Washington Institute, 8 de septiembre de 2014. [Fecha de consulta: 15 julio 2015]. Disponible en: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/irans-expanding-military-role-in-iraq>
- NOLTE, Deflet. Potencias regionales en la política internacional: conceptos y enfoques de análisis. GIGA Working Papers, Hamburg (30): 6-36, octubre, 2006.
- ORHAN, Oytun. Struggle against ISIS, border crossings and Turkey. ORSAM Review of Regional Affairs, Ankara (11):1-12, septiembre, 2014.
- PAYNE, Sebastian. What the 60-plus member of the anti-Islamic State coalition are doing [En línea] The Washington Post, 25 de septiembre de 2014 [Fecha de Consulta: 30 julio 2015] Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2014/09/25/what-the-60-members-of-the-anti-islamic-state-coalition-are-doing/>
- PHILLIPS, Andrew. The islamic state's challenge to international order. Australian Journal of International Affairs, Canberra 68(5): 495-498, agosto, 2014.
- PLETT, Barbara [En línea] Saudi Arabia fights pull of Islamic State, BBC News, Riad 31 de marzo 2015 [Fecha de Consulta: 19 de julio de 2015] Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-32092309>
- RABINOVICH, Itamar. A new Israeli policy on Syria: Should Israel threaten intervention? [En línea]. Brookings, February 13, 2015. [Fecha de consulta: 20 agosto 2015]. Disponible en: <http://www.brookings.edu/blogs/order-from-chaos/posts/2015/02/13-new-israeli-policy-on-syria-rabinovich>
- RABINOVICH, Itamar. Israel and the Changing Middle East. Middle Eats Memo, Washington (34): 1-11, January, 2015.
- REBACK, Gedalyah. Developing Israel's "Regional Superpower" [En línea]. Arutz Sheva 7, Defense/Security, 12 de abril de 2015. [Fecha de consulta: 18 agosto 2015]. Disponible en: http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/193911#.Vd0I7vZ_Oko
- Revealed: Saudi Arabia's Great Wall to keep out Isil [En Línea] The Telegraph, 14 enero, 2015 [Fecha de Consulta: 3 de febrero de 2015]. Disponible en: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/saudi-arabia/11344116/Revealed-Saudi-Arabias-Great-Wall-to-keep-out-Isil.html>

- Saudi Arabia agrees to host training of moderate Syrian rebels. Reuters, Washington, 10 septiembre, 2014. Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2014/09/11/us-iraq-crisis-obama-saudi-idUSKBN0H51QC20140911>
- Saudi Arabia says Islamic State ordered attack on Shi'ites in al Ahsa [En línea] Reuters, Dubai, 14 noviembre, 2014 [Fecha de Consulta: 2 de febrero de 2015] Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2014/11/24/us-saudi-security-arrests-idUSKCN0J81VB20141124>
- Saudis lead Middle East military expending [En línea] Al Jazeera, abril, 2014 [Fecha de Consulta: 2 de febrero de 2015]. Disponible en: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/04/saudi-leads-middle-east-military-spending-201441411547583667.html>
- SMITH, Lee. Friends and Foe in Syria. *The Weekly Santandard*, Washington 20(24): 12-13, marzo, 2015.
- SLY, L. Turkey denies reaching accord with U.S. on use of air base against Islamic State [En línea]. *The Washington Post*, 13 octubre 2014. [Fecha de consulta: 4 febrero 2015]. Disponible en: http://www.washingtonpost.com/world/national-security/turkey-denies-reaching-accord-with-us-on-use-of-air-base-against-islamic-state/2014/10/13/9f705cd0-52da-11e4-809b-8cc0a295c773_story.html
- Three Saudi guards killed in suicide, gun attack on Iraq border: ministry [En línea] Reuters, Riad, 5 enero, 2015 [Fecha de Consulta: 2 de febrero de 2015] Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2015/01/05/us-mideast-crisis-saudi-idUSKBN0KE0G420150105>
- TIERSKY, Ronald. ISIS: What Does It Means for Israel? [En línea]. *The World Post*, June 13, 2014. [Fecha de consulta: 22 agosto 2015]. Disponible en: http://www.huffingtonpost.com/ronald-tiersky/isis-what-does-it-mean-fo_b_5489756.html
- Turkey bombs Islamic State targets in Syria [En línea] BBC News, 24 de Julio 2015 [Fecha de consulta: 30 de Julio 2015] Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-33646314>
- WALT, Stephen. *The Origins of Alliances*. USA, Cornell University Press, 1990. 312 p.
- WEHREY, Frederic. The saudi thermidor [En línea] *The Carnegie Endowment for International Peace*, diciembre 2014 [Consultado el 14 de julio de 2015] Disponible en: <http://carnegieendowment.org/2014/12/01/saudi-thermidor/hvvt>.
- What is Islamic State? [En línea]. BBC News, 26 septiembre 2014. [Fecha de consulta: 16 febrero 2015]. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-29052144>